



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 272/17/6609-5
EEČ: 2-49-242-2017

Rimavská Sobota 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

23.08.2005 v predajni XXXXX v Rimavskej Sobote, uzatvorila prostredníctvom obchodného zástupcu úverovú zmluvu číslo **XXXXX** so spoločnosťou Home XXXXX na kúpu LCD televízora Thomson a fotoaparátu Sony v predajnej cene 928,76 € (27 980,--Sk), pričom do omylu uviedla obchodného zástupcu spoločnosti, ktorému predložila nepravdivý doklad o zamestnaní u XXXXX hoci v tom čase bola nezamestnaná a doposiaľ neuhradila ani jednu z dohodnutých splátok, okrem akontácie vo výške 4 200,--Sk, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, škodu vo výške nie menej ako 1 174,27 € (35 376,--Sk) aj s úrokovým navýšením,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto **zomrel** alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX sp. zn. XXXXX z 02.04.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX (naposledy XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočuť obvinenú XXXXX (naposledy XXXXX a táto sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, bolo rozhodnuté povereným príslušníkom dňa 01.06.2006 pod sp. zn. XXXXX, a to jeho uznesením v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinená XXXXX (naposledy XXXXX) dňa 02.10.2015 zomrela, a to v meste XXXXX. Táto skutočnosť je dokladovaná rakúskym úmrtným listom na č. I. 22-23 spisového materiálu, pričom zo správy je zrejmé, že úmrtie obvinenej XXXXX (naposledy XXXXX **nie je evidované** v knihe úmrtí Osobitnej matriky MV SR v Bratislave nakoľko pozostalí **doposiaľ nepožiadali** o vystavenie úmrtného listu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.). Opravný prostriedok prislúcha podať obvinenému a poškodenému.

JUDr. Milan Marko
prokurátor