



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 364/17/6609-8
EEČ: 2-49-247-2017

Rimavská Sobota 17.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 27, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.08.2008 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/128/2002-14 z 18.07.2002, právoplatným a vykonateľným 01.08.2002 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 100,-- Sk mesačne na každé dieťa, t. j. po 3,32 € mesačne na každé dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 3, okres XXXXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odboru služieb zamestnanosti, nepoberal podporu pred nástupom do

zamestnania, alebo dávky v hmotnej núdzi, ale pracoval na rôznych miestach v zahraničí, naposledy v Českej republike, pričom v súčasnosti opätovne nikde nepracuje, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 04.10.2017 na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX celkový dlh vo výške 730,40 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-403/1-VYS-RS-2017 z 15.08.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.10.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj citovaného návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX 26.09.2017 pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že súhlasí s tým, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia proti jeho osobe, nakoľko je pravdou, že je povinný platiť výživné na svoje deti XXXXX a XXXXX na základe rozsudku súdu vo výške po 3,32 € mesačne na každé dieťa do rúk jeho manželky XXXXX. Od roku 2008 nemal stále bydlisko, cestoval po svete aby zarobil nejaké peniaze na živobytie. Zarábala málo, preto neplatil výživné na deti, hoci na svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom nezabudol. Svoje protiprávne konanie oľutoval. Posledné tri roky žije v Českej republike u družky Rosálie Oláhovej. Vyšetrovateľovi PZ predložil dva poštové poukazy, na základe ktorých si obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť. Dňa 18.09.2017 uhradil výživné vo výške 105,-- € a 25.09.2017 vyplatil výživné 650,-- €, teda celkove uhradil na výživnom sumu vo výške 755,-- €, ktorá suma pokrýva dlh na výživnom na jeho obe deti a to za obdobie od augusta 2008 do súčasnosti. S deťmi je v kontakte cez internet. Na Slovensku nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nepoberá ani žiadne sociálne dávky. V budúcnosti bude výživné platiť riadne a včas.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/128/2002-14 z 18.07.2002, právoplatný a vykonateľný 01.08.2002, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 100,-- Sk mesačne na každé dieťa, t. j. po 3,32 € mesačne na každé dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 3, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo 06.09.2017 vyšetrovateľovi PZ uviedla, že s manželom XXXXX nežije v spoločnej domácnosti od roku 2002. Žije so svojimi dvomi deťmi, pričom dcéra Noémy XXXXX má 17 rokov, už neštuduje, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, ale nepoberá žiadne sociálne dávky. Syn XXXXX študuje na Súkromnej strednej škole v Rimavskej Sobote na Ul. Novomeského. Manžel a otec detí XXXXX bol súdom zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti na tieto svoje dve deti vo výške po 3,32 € mesačne na každé dieťa do jej rúk. XXXXX prestal platiť výživné po tom, ako odišiel do Čiech, t. j. od 01.08.2008. Manžel sa s deťmi nekontaktuje, neposiela im žiadne darčeky. Žije niekde v Českej republike. Poškodená nepoberá žiadne náhradné výživné na deti. Deti však núdzou netrpia, nakoľko sa o ne riadne stará podľa svojich schopností a možností. V ďalšej svojej výpovedi zo 04.10.2017 poškodená XXXXX uviedla, že jej manžel XXXXX uhradil dlh na výživnom, nakoľko 18.09.2017 jej prišlo od neho poštou výživné vo výške 105,-- € a 25.09.2017 poštou obdržala 650,-- €, teda celkove jej zaslal sumu vo výške 755,-- € ako výživné. Táto suma predstavuje zameškané výživné za obdobie od 01.08.2008 do súčasnosti s tým, že XXXXX zaplatil viac na dlžnom výživnom o 17,96 €, teda uhradil výživné aj za viac ako dva mesiace dopredu.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy detí obvineného - Noémy Máteovej a XXXXX, doklady o úhrade výživného vo výške 105,-- € a 650,-- € obvineným XXXXX z 18.09.2017 a z 25.09.2017 pre matku detí XXXXX, správy a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX na obvineného, ako aj na jeho dcéru XXXXX správa Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného, správy ÚPSVaR XXXXX, XXXXX o nepoberaní náhradného výživného matkou detí XXXXX, potvrdenie o návšteve školy dieťaťa XXXXX ako aj ďalšie listinné dôkazy. Z týchto správ vyplýva, že obvinený XXXXX v období od augusta 2008 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. nejaké štátne sociálne dávky na území Slovenskej republiky a taktiež, že dcéra obvineného XXXXX nepoberá žiadne sociálne dávky.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas ako to vyplýva z ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je

vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, trestné stíhanie menovaného je prípustné a obvinený bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.08.2008 do 04.10.2017 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil dodatočne zameškané výživné za dané obdobie pre matku detí XXXXX, dokonca uhradil vopred aj ďalšie výživné vo výške 17,96 € a nakoľko o jeho deti XXXXX XXXXX a XXXXX v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany ich matky a tieto núdzou netrpeli, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka