



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 131/15/6609
EEČ: 2-49-24-2016

Rimavská Sobota 09.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 112, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 18.04.2014 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, XXXXX XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 8C/36/2011 z 13.07.2011, právoplatným a vykonateľným 09.08.2011 a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX čo predstavuje od 18.04.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, ktorý úrad vypláca

matke dieťaťa XXXXX na dieťa maloletú XXXXX náhradné výživné vo výške po 27,13 € mesačne na základe rozhodnutia číslo RS2/BA/SOC/2013/23663-013 z 13.08.2013, právoplatného a vykonateľného 02.09.2013, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný do 25.01.2016 ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, XXXXX, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 02.02.2016 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa XXXXX vo výške 596,86 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 11T/173/2013 z 28.11.2013, právoplatným a vykonateľným 17.04.2014, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na päť mesiacov so skúšobnou dobou na dvanásť mesiacov a zároveň mu bola súdom uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností matke dieťaťa XXXXX zameškané výživné vo výške 750,04 €, ktorý trestný rozkaz bol vo výroku o treste zrušený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 117/14 z 24.07.2014, právoplatným 09.02.2015, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienenčne na jeden rok a osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov šiestich mesiacov a zároveň mu bola súdom uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností matke dieťaťa XXXXX zameškané výživné vo výške 750,04 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-80/1-VYS-RS-2015 z 27.02.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.02.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 09.03.2015 pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svoju dcéru mal. XXXXX, ktorá mu bola uložená súdom. Priznal, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11T 173/2013, právoplatným 17.04.2014 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy pre toto dieťa. Do vyšetrovacieho spisu predložil ústrižok o zaplatení výživného vo výške 1.050,-- € z 09.03.2015 na pošte XXXXX, čím vydokladoval aj zaplatenie zameškaného výživného. Svoje protiprávne konanie oľutoval s tým, že v minulosti nepoberal dávky v hmotnej núdzi a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX bol do 17.04.2012. Nebol vedený ako sociálne odkázaná osoba. Ďalej bol v predmetnej trestnej činnosti vyšetrovateľom PZ vypočutý 22.01.2016, kedy vypovedal, že matke XXXXX vyplatil na svoju dcéru výživné vo výške 175,-- €

22.10.2015 a 25,-- € 30.11.2015. Vie o tom, že stále jej ešte dlhuje na výživnom 96,90 €.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z XXXXX, právoplatný a vykonateľný XXXXX, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, XXXXX XXXXX prechodne bytom XXXXX.

Dňa 05.01.2015 podala matka XXXXX, XXXXX trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ Rimavská Seč k tej skutočnosti, že otec tohto dieťaťa XXXXX si od apríla 2014 až doposiaľ opätovne neplní svoju vyživovaciu povinnosť na toto dieťa. Následne bola XXXXX 23.03.2015 vyšetrovateľom PZ k predmetnej veci vypočutá ako svedkyňa a zároveň poškodená, kedy uviedla, že čo sa týka dcéry mal. XXXXX, XXXXX si neplnil pravidelne a v plnej výške na ňu vyživovaciu povinnosť aj po 17.04.2014, pričom jej dlhuje výživné vo výške 298,43 €. Z tohto dôvodu požiadala na dcéru mal. XXXXX aj o vyplácanie náhradného výživného zo strany ÚPSVaR XXXXX, pracovisko Bátka, ktoré náhradné výživné jej tento úrad aj skutočne vypláca. Tiež potvrdila, že XXXXX jej vyplatil poštou výživné vo výške 1.050,-- €. Ďalej podotkla, že dcéra mal. XXXXX núdzou netrpí, nakoľko sa o ňu ona aj so svojou matkou XXXXX riadne starajú podľa svojich schopností a možností. V závere tohto svojho výsluchu splnomocnila svoju matku XXXXX aby ju naďalej zastupovala v predmetnom trestnom konaní, nakoľko XXXXX v súčasnosti býva vo XXXXX, kde sa dlhodobo zdržiava. Tieto skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 23.03.2015.

Svedkyňa a zároveň poškodená – XXXXX bola ako splnomocnená zástupkyňa svedkyňi a zároveň poškodenej, svojej dcéry XXXXX vypočutá vyšetrovateľom PZ 29.04.2015, kedy uviedla, že obvinený XXXXX stále dlhuje na výživnom na dcéru mal. XXXXX sumu vo výške 52,73 €. Ďalej bola menovaná vypočutá 02.02.2016. V tejto svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX ďalej uhradil zameškané výživné a to takým spôsobom, že 22.10.2015 zaplatil XXXXX výživné vo výške 175,-- €, ďalej 30.11.2015 jej zaplatil 25,-- € a 22.01.2016 XXXXX uhradil jej dcére sumu 125,-- €. Ku dňu výsluchu, t. j. do 02.02.2016 má teda zaplatené celé zameškané výživné s tým, že ešte má aj preplatok na výživnom vo výške 28,10 €. Jej vnučka mal. XXXXX od februára 2014 až doposiaľ nikdy núdzou netrpela preto, lebo jej otec XXXXX neplatil riadne na ňu výživné.

Poberanie náhradného výživného matkou dieťaťa XXXXX na maloletú XXXXX potvrdila vo svojej výpovedi aj XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, XXXXX, ktorá do spisu doložila aj príslušné rozhodnutia tohto úradu o náhradnom výživnom, ako aj potvrdenia o mesačných platbách náhradného výživného týmto úradom za obvineného XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, podrobné doklady o úhrade výživného od 18.04.2014 až doposiaľ, jednak obvineným XXXXX a jednak XXXXX, resp. jej splnomocnenou

zástupkyňou XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11T/173/2013 na obvineného XXXXX, aktuálny odpis registra trestov na XXXXX, svedčiaci o jeho súhrnnom treste s predmetnou trestnou vecou na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným 09.02.2015, správy od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX a sociálnej poisťovne na menovaného obvineného, ako aj ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil celé bežné zameškané výživné za obdobie od 18.04.2014 do konca januára 2016, resp. do 02.02.2016, dokonca má ešte aj preplatok na výživnom vo výške 28,10 € a ďalšie výživné za mesiac február 2016 má vyplatiť do 20-teho dňa toho mesiaca a nakoľko o jeho dcéru maloletú XXXXX v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany jej matky a starej matky a táto núdzou netrpela, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka