



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 280/22/6609-21
EEČ: 2-49-250-2023

Rimavská Sobota 15.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu školského roka 2021/2022 od 01.09.2021 do 31.06.2022 ako zákonný zástupca mal. XXXXX, rodenej XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktoré navštevovali Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý navštevoval Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským – XXXXX všetci traja bytom XXXXX, okres XXXXX, nezabezpečoval riadne ich povinnú školskú dochádzku do uvedených škôl, o čom bol zo strany škôl viackrát písomne upovedomený, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaných žiakov nedošlo, pričom žiačky mal. XXXXX, rodená XXXXX, neospravedlnene vymeškala celkovo nie menej ako 217 vyučovacích hodín, mal. XXXXX neospravedlnene vymeškala celkovo nie menej ako 54 vyučovacích hodín a mal. XXXXX neospravedlnene vymeškal celkovo nie menej ako 116 vyučovacích

hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní – školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov sú žiaci mal. XXXXX, rodená XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX v školskom roku 2021/2022 ešte školopovinní,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti týchto uznesení.

Dňa 03.02.2023 predložil vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pričom poukázal na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX XXXXX a znalkyne XXXXX, ako aj boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria, oznámenia a upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, rodné listy, správa z ÚPSVaR, správy na žiakov, správy a odpis registra trestov na obvinených.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a v uvedenej veci odmietla vypovedať.

Obvinený XXXXX v úvode svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že deti nechodili do školy, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Chodili upozornenia zo školy, ale všetko vybavoval on, lebo jeho žena je chorá a chodí aj do nemocnice. On ľutuje, že deti nechodili do školy a mali neospravedlnené hodiny.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka maloletým deťom. Ku skutku sa bližšie vyjadriť nevedel. K náhrade škody sa nevyjadril.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako učiteľka a výchovná poradkyňa na základe škole, pričom maloletá XXXXX XXXXX mala v školskom roku 2021/2022 neospravedlnene vymeškaných 217 vyučovacích hodín a XXXXX 54 vyučovacích hodín.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako učiteľka na základnej škole s tým, že mal. XXXXX mal v školskom roku 2021/2022 neospravedlnených 116 vyučovacích hodín.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je starostom obce XXXXX a podľa neho ide u obidvoch obvinených osobách o jednoduchých ľudí a podľa jeho vedomostí sa otec stará o deti, nakoľko jeho manželka má nízky intelekt a nie je schopná vnímať život.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, ktorý jej je kladený za vinu v stave duševnej poruchy. V dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v zmysle nešpecifikovanej demencie so stredne ťažkým neurokognitívnym deficitom. V čase spáchania skutku **nebola schopná ovládať svoje konanie a nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania**. Jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinená trpí duševnou poruchou (nešpecifikovaná demencia), ktorú súčasnými liečebnými metódami nie je možné liečebne ovplyvniť. U obvinenej sa jedná o pomalý progresívny progredujúci nemenný stav. Vzhľadom k tomu, že z medicínskeho hľadiska nemožno dosiahnuť účel ochrannej liečby a preto **znalkyňa nenavrholo nariadiť ochrannú liečbu psychiatrickú**. Vzhľadom k tejto poruche nie je schopná autonómnej existencie. Vyžaduje dohľad a asistenciu zo strany ošetrojúcej osoby. Závislosť na návykových látkach u nej zistená nebola. Nie je schopná chápať zmysel trestného konania ani na bazálnej úrovni a nie je schopná účasti na trestnom konaní. Z dôvodu, že trpí závažnou duševnou poruchou, tak z psychiatrického hľadiska jej pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Je len otázkou času kedy pre celkový úpadok jej osobnosti a pre poruchu funkčnosti v podstatných oblastiach psychosociálneho, spoločensko-právneho a pracovného fungovania **bude potrebné obvinenú inštitucionalizovať**. Následne bola znalkyňa vypočutá ku svojim záverom znaleckého posudku, kde predovšetkým uviedla, že obvinená je schopná konkrétnych logických operácií, ale nie je schopná zložitejšieho abstraktného myslenia, nie je schopná prijímať zložitejšie informácie. Nevyzná sa vo svojom vnútornom prežívaní, neuvedomuje si svoje rozhodnutia, svoje uvažovanie vzhľadom k jej diagnóze, neuvedomuje si svoje emocionálne prežívanie a motívy správania a tiež je tam regres sociálnych kognícií, že si neuvedomuje závery rozhodovania, správania ľudí z okolia a inštitúcií, takže v tom spočíva jej nebezpečnosť (interpersonálna inteligencia). **Z hľadiska všeobecného záujmu pre spoločnosť by bolo vhodné, aby bolo vedené súdne konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony**. Nie je schopná kognitívnych funkcií a nie je schopná uvedomovať si kauzálne súvislosti svojho rozhodovania, uvažovania. Sú tam poruchy funkčnosti v oblasti psychosociálnej spoločensko-právnej a praktickej. Vzhľadom na uvedenú diagnózu znalkyňa uviedla, že **je potrebné čo sa týka ochrany verejného záujmu spoločnosti, aby rodinný príslušník, resp. príslušný úrad dali podnet na súd, aby bola menovaná obmedzená spôsobilosti na právne úkony**. Obvinená chodí na psychiatrickú ambulanciu, avšak demencia sa nelieči, len komplikácie. Stav jej rozumových schopností je nemenný a časom sa to bude zhoršovať a jej stav bude vyžadovať inštitucionalitu. Doporučila pokračovať z psychiatrického hľadiska v symptomatickej liečbe, aj keď tento proces je nezvratný. Jej neurogeneratívny proces je už pokročilý.

Z výsledkov vyšetrovania takto jednoznačne vyplýva, že sa skutok stal, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, pričom takéto konanie zo strany obvinenej naplnilo zákonné znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zákona a bol by dôvod na podanie obžaloby vo veci proti nej, pokiaľ by neboli zistené závažné poznatky ohľadne jej zdravotného stavu znalcom z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria.

Podľa § 23 Trestného zákona páchatel', ktorý pre duševnú chorobu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, oznamovateľ a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor