



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 132/16/6609-26
EEČ: 2-49-250-2017

Rimavská Sobota 26.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

v presne nezistenej dobe od 01.03.2016 do 21.03.2016 v XXXXX okr. XXXXX, vošiel
do nesúvisle oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX, kde cez okno bez
sklenenej výplne preliezol dnu do domu, odkiaľ odcudzil 5 ks kuchynských nožov v
hodnote 10 €, ku škode XXXXX, nar. XXXXX,

2.

v presne nezistený deň v mesiaci marec 2016 v XXXXX vošiel do nesúvisle oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX, kde z dvora vypíliť 7 ks ovocných stromov - slivka, ktoré následne odcudzil a zo šopy vedľa rodinného domu odcudzil drevené dosky v množstve 1 m³, spolu veci v hodnote 170 €, ku škode XXXXX, nar. XXXXX, pričom obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že mu rozkazom Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.06.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. bola uložená pokuta vo výške 30 €, rozhodnutie obvinený prevzal 15.07.2015 a nadobudlo právoplatnosť 30.07.2015, ďalej sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.11.2015 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, rozhodnutie sa stalo právoplatným 20.01.2016,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 22.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.04.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 1) uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Rimavská Seč sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 18.04.2016 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 2) tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 18.08.2016 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojené horeuvedené trestné veci na spoločné konanie.

Dňa 25.10.2017 vyšetrovateľ OKP PZ SR XXXXX predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku vzhľadom k tomu, že obvinený bol právoplatne odsúdený v dvoch trestných veciach Okresným súdom v XXXXX sp. zn. XXXXX, pričom mu boli uložené dva tresty a to jeden vo výmere dvoch rokov nepodmienečne a druhý vo výmere deväť mesiacov nepodmienečne.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a že sú splnené podmienky k zastaveniu trestného stíhania proti obvinenému XXXXX z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Obvinený bol vo veci vypočutý 20.07.2016, 16.09.2016, 22.09.2017 a to aj za účasti svojho obhajcu, pričom pri všetkých výsluchoch sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a ako motív svojho konania uviedol zlú sociálnu a finančnú situáciu. V súlade s doznaním sa obvineného sú aj ďalšie dôkazy zadovážené v spisovom materiáli a to najmä zápisnice z obhliadky miesta činu, zápisnice

o vydaní odcudzených vecí, vyčíslenie škody, odpisy rozhodnutí Okresného úradu XXXXX a trestné rozkazy Okresného súdu XXXXX. Niet pochýb o tom, že stíhané skutky spáchal obvinený. Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2016 zisťujem, že obvinený XXXXX bol týmto rozsudkom právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalším rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 15.12.2016 bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov nepodmienečne. Spolu má obvinený vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a deväť mesiacov.

Za prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v súčasnej dobe už vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a deväť mesiacov, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu vzhľadom k už uloženému trestu odňatia slobody, nakoľko obvinenému by bolo možné uložiť už len tri mesiace odňatia slobody, čím by bola dosiahnutá horná hranica zákonnej trestnej sadzby pri ukladaní súhrnného trestu, avšak vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu a výšku spôsobenej škody u obidvoch skutkov možno uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody považovať za primerané a postačujúce.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som proti obvinenému XXXXX zastavil podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený. O sťažnosti bude rozhodovať Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici.

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor