



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 355/17/6609-5
EEČ: 2-49-255-2017

Rimavská Sobota 08.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

22.11.2012 v Rimavskej Sobote prostredníctvom mandatára spoločnosti XXXXX uzatvorila úverovú zmluvu č. **XXXXX** na sumu 400 Eur, do žiadosti o úver uviedla okrem svojich osobných údajov aj pravdivé údaje o svojom mesačnom príjme z invalidného dôchodku a vdovského dôchodku vo výške 466,90 Eur, svoje výdavky uviedla len vo výške 60 Eur ako mesačné náklady na bývanie, avšak zamĺčala splácanie úveru č. XXXXX zo dňa 15.08.2012 od XXXXX s mesačnou splátkou 121,87 Eur, splácanie úveru č. XXXXX zo dňa 16.08.2012 od spoločnosti XXXXX s týždennou splátkou po 10,02 Eur (mesačne po 40,08 Eur), splácanie úveru č. XXXXX zo dňa 07.09.2012 od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou po 48,22 Eur a úveru č. XXXXX zo dňa 10.09.2012 od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou po 48,22 Eur, splácanie úveru č. XXXXX zo dňa 06.11.2012 od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou po 19,02 Eur, splátky celkove vo výške 277,41 Eur, z predmetného úveru doposiaľ uhradila len sumu 30 Eur, čím spôsobila pre

spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **792 Eur** aj s úrokovým navýšením,

2.

02.09.2013 v Rimavskej Sobote prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti XXXXX uzatvorila úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. **XXXXX** na sumu 1 500 Eur, do žiadosti o úver uviedla okrem svojich osobných údajov aj pravdivé údaje o svojom mesačnom príjme z invalidného dôchodku a vdovského dôchodku vo výške 480,20 Eur, avšak zamlčala splácanie úveru č. XXXXX zo dňa 15.08.2012 od XXXXX s mesačnou splátkou 121,87 Eur, splácanie úveru č. XXXXX zo dňa 22.11.2012 od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou 66 Eur, splácanie úveru č. XXXXX zo dňa 29.07.2013 od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou 31,19 Eur, teda celkom splátky vo výške 219,06 Eur, na základe čoho jej bol úver schválený, ktorý úver po odrátaní poplatku za uzavretie zmluvy vo výške 215,75 Eur a započítania zvyšku úveru v prospech vyplatenia predošlej úverovej zmluvy z roku 2007 vo výške 461,10 Eur, dňa 06.09.2013 v sume 823,15 Eur jej bol poukázaný na účet č. XXXXX a ktorý sa zaviazala spolu vo výške 3.375,54 Eur splácať po dobu 42 mesačných splátok po 80,37 €, z predmetného úveru doposiaľ uhradila splátky v celkovej výške 546,58 Eur, naposledy dňa 18.11.2014, dlžníkovi bola dňa 28.03.2014 doručená písomná výzva na úhradu omeškaných splátok s upozornením na splatnosť celého úveru, na ktorú nereagovala a ktorý sa úver sa následne stal v celej výške splatným dňa 14.05.2014, čím spôsobila pre spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške nie menej ako **3 375,54 Eur** aj s úrokovým navýšením,

čím v bodoch 1. a 2. spôsobila celkovú škodu vo výške nie menej ako **4 167,54 Eur** aj s úrokovým navýšením,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená **XXXXX** bola k trestnej činnosti vypočutá, pričom využila svojho práva a aj za prítomnosti ustanovenej obhajkyne odmietla vypovedať.

Spáchanie trestného činu zo strany obvinenej XXXXX je preukázané zabezpečeným listinným materiálom, akým sú samotná úverová zmluva k bodu 1. (č.l. 70-81 spisu) a k bodu 2. (č.l. 82-129 spisu), ako aj listinným materiálom od iných spoločností.

Samotný zástupca poškodenej strany v bode 1., XXXXX, vo svojej výpovedi popísala okolnosti za akých bola s obvinenou uzatvorená predmetná zmluva a na základe akých osobných údajov zo strany obvinenej, pričom sa vyjadrila, že v prípade keby bola uviedla všetky relevantné údaje o svojej bonite, úver by jej nebol poskytnutý. Zo zmluvy doposiaľ uhradila celkovú sumu vo výške 40 €. Obdobne

vypovedal aj splnomocnený zástupca poškodenej strany v bode 2., XXXXX, ktorý uviedol tie isté okolnosti a z tejto zmluvy obvinená doposiaľ uhradila sumu vo výške 546,58 €.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti týkajúce sa duševného stavu obvinenej, tak za účelom jej vyšetrenia bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou, pričom ide o **reziduálnu schizofréniu s postpsychotickými zmenami** v kognitívnych, vôľových, emotívnych a afektívnych štruktúrach, s defektualizáciou (úpadkom) osobnosti vo viacerých oblastiach. Menovaná trpí duševnou poruchou od svojich 36. rokov, teda táto choroba bola prítomná aj v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Duševná porucha u menovanej spočiatku prebiehala v atakách, následne v priebehu niekoľkých posledných rokov nadobudla chronický priebeh s nepriaznivou prognózou, viedla k dezorganizácii a úpadku psychických funkcií s následnou defektualizáciou (úpadkom) osobnosti. Aktuálne dominantným príznakom je reziduálna symptomatika s postpsychotickým úpadkom osobnosti, ktorý má za následok znížené testovanie reality, rigidné myslenie, senzitívnu vzťahovačnosť, až difúznou paranoiditu, s následným narušením úsudkových schopností a je zodpovedný za narušené sociálne fungovanie menovanej pri chýbajúcom náhľade na uvedený stav a chýbajúcom pocite chorobnosti.

Znalec v čase uvedeného skutku hodnotí **rozpoznávacie schopnosti** obvinenej na podklade zistenej duševnej poruchy ako vymiznuté, proband teda nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Jej **ovládacie schopnosti** hodnotí tiež ako vymiznuté, teda obvinená nemohla svoje konanie ovládať. Pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska podľa vyjadrenia znalca je nebezpečný pre ňu, ako aj spoločnosť, a preto doporučuje **uloženie** ústavného psychiatrického liečenia.

Podľa vyjadrenia znalca, obvinená XXXXX nechápe zmysel trestného konania a dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní, na ktorých sa ako obvinená zúčastňuje.

Pretože vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinená XXXXX v dôsledku svojej duševnej poruchy v čase spáchania skutku nevedela ovládať svoje konanie, pretože táto zložka konania bola u nej vymiznutá, bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa **stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže podľa záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie obvinená XXXXX nemohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať, trestné stíhanie vedené proti nej bolo potrebné zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Opravný prostriedok prislúcha obvinenému a poškodenému.

JUDr. Milan Marko
prokurátor