



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 442/17/6609-29
EEČ: 2-49-256-2018

Rimavská Sobota 18.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.03.2016 do 23.04.2018 v XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 14C/132/2010-20 z 30.09.2010, právoplatným a vykonateľným 11.11.2010 a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do XXXXX dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, do rúk matky dieťaťa XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 484/23, čo predstavovalo od 01.03.2016 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne a od 01.07.2017 až doposiaľ sumu vo výške po 27,32 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené

obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, zdržiaval sa na území Českej republiky, kde pracoval ako skladník v spoločnosti XXXXX XXXXX, Česká republika, dňa 23.04.2018 pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoju dcéru maloletú XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, čím mu vznikol za uvedené obdobie pre matku dieťaťa XXXXX na bežnom zameškanom výživnom vo výške 707,28 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie PZ XXXXX ČVS:ORP-460/RS-RS-17 z 29.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bol obvinený XXXXX vyšetrovatelkou PZ stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a to na základe upozornenia vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-114/2-VYS-RS-2018.

Dňa 12.07.2018 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX k predmetnej trestnej činnosti uviedol, že už dlhšiu dobu sa zdržiava na území Českej republiky, kde pracuje v XXXXX Je si vedomý toho, že má na základe rozhodnutia súdu vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, ktorá sa mu narodila v spoločnom zväzku s bývalou ženou XXXXX dňa XXXXX. Vyživovaciu povinnosť na dcéru si najprv plnil pravidelne avšak potom sa dostal do zlej finančnej situácie. Od roku 2016 už výživné neplatil pravidelne a tak mu vznikol dlh na výživnom minimálne 500 €. Ďalej obvinený uviedol, že posledné 4 roky pracuje v spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX Česká republika. S dcérou XXXXX sa nekontaktuje. Zameškané výživné sa bude snažiť čo najskôr uhradiť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 14C/132/2010-20 z 30.09.2010, právoplatný a vykonateľný 11.11.2010, ktorým súd zaviazal XXXXX prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc

právoplatnosťou tohto rozhodnutia, do rúk matky dieťaťa XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 484/23.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo 06.10.2017 uviedla, že otec jej maloletej dcéry XXXXX – XXXXX jej neplatí výživné na dcéru a mal by byť niekde v zahraničí. Trestné oznámenie na neho podala z toho dôvodu, že od 01.03.2016 až doposiaľ jej neplatí výživné na túto dcéru vo výške po 30-% zo sumy životného minima do jej rúk a tak jej dlhuje spolu za 19 mesiacov sumu 516,04 €. Dcéra XXXXX chodí do školy a núdzou netrpí, nakoľko jej matka sa o ňu riadne stará podľa svojich schopností a možností. Poškodená XXXXX bola opätovne vyšetrovatelkou PZ vypočutá 13.03.2018 kedy uviedla, že dlh na výživnom u obvineného XXXXX predstavuje za 24 mesiacov sumu vo výške 652,64 €, ktorá suma je vypočítaná do 13.03.2018.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza správa od XXXXX Košice –Šaca, z ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX bol umiestnený v tomto ústave na výkon trestu odňatia slobody, pričom 23.04.2018 tomuto ústavu predpísaným a zákonným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej schopnosti a ako prednostnej pohľadávky na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

Dňa 12.06.2018 bol opätovne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca vypočutý obvinený XXXXX za prítomnosti ustanoveného obhajcu v substitúcii XXXXX, kedy uviedol, že všetko, čo je napísané v uznesení je pravda, výživné neplatil, mal veľa dlhov, so svojou dcérou XXXXX neudržiava žiadny vzťah, ani s bývalou manželkou, rozviedli sa v roku 2008. Pridržiava sa svojej výpovede, čo vypovedal v Čechách, vyživovaciú povinnosť si nahlásil dňa 23.04.2018 v Banskej Bystrici, neskôr aj v Košiciach - Šaci. Do práce zaradený zatiaľ nebol. Prehlásil, že bol riadne poučený podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, kde uviedol, že poveril advokátku, ktorej bola odovzdaná jeho bankomatová karta, aby z jeho bankomatového účtu vybrala sumu 707,28 Eur, čo je dlžné výživné a túto uhradila poškodenej na jej účet.

Dňa 21.06.2018 zaslala obhajkyňa obvineného XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zaplatil dňa 13.06.2018 sumu vo výške 708,- Eur na účet XXXXX t.j. matke dcéry obvineného. O tejto skutočnosti predložila fotokópiu výpisu z účtu, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. mal. XXXXX správy a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX, oddelenia služieb pre občana, Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, upravené upozornením na zmenu právnej kvalifikácie

od vyšetrovatelky PZ a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.03.2016 do 23.04.2018 splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané ako aj bežné výživné za dané obdobie matke dieťaťa XXXXX s tým, že 23.04.2018 pri nástupe do výkonu trestu do XXXXX Košice – Šaca zákonným spôsobom nahlásil plnenie svojej vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky, ďalej poukazujúc na to, že za toto obdobie maloletá dcéra obvineného XXXXX núdzou netrpela, nakoľko bolo o ňu riadne postarané zo strany jej matky, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka