



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 256/13/6609-56  
EEČ: 2-49-256-2017

Rimavská Sobota 15.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 4012/58 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX dňa XXXXX v čase od 05.30 h do 06.00 h vo dvore rodinného domu č. 35 v XXXXX, okr. XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvalým

bydliskom XXXXX, okr. XXXXX, tým spôsobom, že ho udierali päťami po tele, ako aj drevenou násadou na náradie, po čom sa XXXXX podarilo ujsť, zavolať políciu a následne vyhľadať lekárske ošetrovanie v Nemocnici s poliklinikou XXXXX, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX trieštivú zlomeninu dolnej časti ľavej vretennej kosti s posunom kostených úlomkov, krvnú podliatinu na ľavom predlaktí, krvnú podliatinu v rozsahu 4-8 stavcov v oblasti hrudnej chrbtice, mnohonásobné škrabance na koži ľavého predlaktia, s predpokladanou dobou liečenia 6 až 8 týždňov,

dňa XXXXX v čase o 13.50 h po príchode XXXXX domov ho následne znovu napadli, bili ho päťami po celej tvári a po celom tele, pričom sa mu vyhrážali zabitím, čím spôsobili poškodenému XXXXX pomliaždeniny po tele, po čom sa XXXXX podarilo ujsť a zavolať políciu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 219, Slovensko  
povolanie: ŽSR - výhybkár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX dňa XXXXX v čase od 05.30 h do 06.00 h vo dvore rodinného domu č. 35 v XXXXX okr. XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okr. XXXXX, tým spôsobom, že ho udierali päťami po tele, ako aj drevenou násadou na náradie, po čom sa XXXXX podarilo ujsť, zavolať políciu a následne vyhľadať lekárske ošetrovanie v Nemocnici s poliklinikou XXXXX, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX trieštivú zlomeninu dolnej časti ľavej vretennej kosti s posunom kostených úlomkov, krvnú podliatinu na ľavom predlaktí, krvnú podliatinu v rozsahu 4-8 stavcov v oblasti hrudnej chrbtice, mnohonásobné škrabance na koži ľavého predlaktia, s predpokladanou dobou liečenia 6 až 8 týždňov,

dňa XXXXX v čase o 13.50 h po príchode XXXXX domov ho následne znovu napadli, bili ho päťami po celej tvári a po celom tele, pričom sa mu vyhrážali zabitím, čím spôsobili poškodenému XXXXX pomliaždeniny po tele, po čom sa XXXXX podarilo ujsť a zavolať políciu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 26.08.2001 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 začaté trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Pavlovciach a obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona účinného do 31.07.2001, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 18.12.2001 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, stíhaných pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona účinného do 31.07.2001, prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 18.11.2016 bolo v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a obvineného XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 17.12.2001, teda ešte pred prerušením trestného stíhania, kedy využil svoje právo a odoprel vypovedať, sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal a zároveň sa vzdal práva podať sťažnosť voči tomuto uzneseniu. Zároveň uviedol, že na adrese svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, sa nezdržiava, ale sa zdržiava u svojho brata XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX. Po pokračovaní v trestnom stíhaní bol obvinený XXXXX opätovne vypočutý dňa 07.06.2017, kedy uviedol, že na adrese trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, už nebýva viac ako 15 rokov. Dňa 22.12.2002 sa z Bratislavy odsťahoval do XXXXX kde býval do 15.03.2008 a od 16.03.2008 žije v Holandskom kráľovstve, kde je prihlásený k trvalému pobytu na adrese XXXXX, XXXXX. Na tejto adrese býva v byte, ktorý má v prenájme, kde riadne preberá poštu.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 13.12.2001, teda ešte pred prerušením trestného stíhania, kedy uviedol, že sa necíti byť vinný, nakoľko sa nevyhrážal a ani neublížil na zdraví XXXXX. Tiež uviedol, že je zamestnaný ako vedúci posunu v ŽSR na železničnej stanici XXXXX a býva na adrese XXXXX, XXXXX, kde je prihlásený k trvalému bydlisku. Po pokračovaní v trestnom stíhaní bol obvinený XXXXX opätovne vypočutý dňa 16.01.2017 formou dožiadania na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície XXXXX, kedy uviedol, že celý skutok si poškodený XXXXX vymyslel, práve on zaútočil na jeho brata XXXXX a on ich iba oddelil od seba. Zároveň uviedol, že jeho brat XXXXX býva v súčasnosti v Holandskom kráľovstve, kde žije približne 9 rokov a zvykne si s ním raz ročne zavolať cez službu Skype.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Za priaznivejší z viacerých zákonov platných od spáchania trestného činu do vynesenia rozsudku treba považovať ten zákon, ktorý pri použití súhrnu všetkých jeho ustanovení vzťahujúcich sa na stíhaný trestný čin poskytuje

miernejší výsledok pre obvineného. Stíhaný trestný čin v tejto trestnej veci mal byť spáchaný dňa 11.06.2001.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú.

Obvinení XXXXX a XXXXX sú stíhaní pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 zákona účinného do 31.07.2001, za ktorý je možné uložiť podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trest odňatia slobody až na dva roky a pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a zákona účinného do 31.07.2001, za ktorý je možné uložiť podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trest odňatia slobody až na jeden rok. Trestný zákon účinný od 01.01.2006 dovoľuje za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorý vykazuje tie isté znaky skutkovej podstaty ako trestný čin ublíženia na zdraví, za ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX trestne stíhaní, uložiť trest odňatia slobody od 6 mesiacov až na 2 roky. Trestný zákon účinný od 01.01.2006 dovoľuje za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorý vykazuje tie isté znaky skutkovej podstaty ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, za ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX trestne stíhaní, uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 do premlčacej doby sa nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.01.2006, do premlčacej doby sa nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Z porovnania trestných sadzieb trestu odňatia slobody trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2001, za ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX trestne stíhaní a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006, kde trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 ustanovuje nižšiu dolnú hranicu trestnej sadzby ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 pri zachovaní rovnakých horných hraníc trestných sadzieb odňatia slobody, ďalej z porovnania ustanovení § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2001, kde sa do premlčacej doby premlčania trestného stíhania započítava aj prerušenie trestného stíhania bez ohľadu na dôvod jeho prerušenia a § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 a s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 je potrebné u obvinených XXXXX a XXXXX pri posudzovaní trestnosti činu použiť ustanovenia Trestného zákona účinného v čase

spáchania skutku, za ktorý sú trestne stíhaní, teda Trestného zákona účinného do 31.07.2001, lebo ustanovenia Trestného zákona účinného od 01.01.2006 nie sú pre obvinených priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a v čase spáchania skutku o premlčanie ktorého ide, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a v čase spáchania skutku, o premlčanie ktorého ide, sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine a skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania. Pobyt obvineného v cudzine možno považovať za dôvod spočívania premlčacej doby len vtedy, ak ide o neoprávnený pobyt v cudzine alebo ak sa obvinený zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Nie je rozumný dôvod na to, aby sa táto doba nezapočítavala do premlčacej doby u páchatela, ktorý sa v cudzine zdržiaval oprávnene a legálne, bez úmyslu vyhnúť sa tak trestnému stíhaniu.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a v čase spáchania skutku, o premlčanie ktorého ide, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a v čase spáchania skutku, o premlčanie ktorého ide, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že premlčacia doba premlčania trestného stíhania trestných činov, pre ktoré sú obvinení XXXXX a XXXXX trestne stíhaní, je tri roky. Vyšetrovateľ PZ v rámci trestného stíhania proti obvineným XXXXX a XXXXX vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 18.12.2001, kedy rozhodol o prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného XXXXX. Poslednými procesne relevantnými úkonmi smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvinených XXXXX a XXXXX ešte pred prerušením trestného stíhania, boli výsluchy obvinených vykonané v dňoch 13.12.2001 a 17.12.2001, kedy začala plynúť obom obvineným premlčacia doba trestného stíhania a to konkrétne 13.12.2001 obvinenému XXXXX a 17.12.2001 obvinenému XXXXX. Z vyšetrovacieho spisu zisťujem, že po vykonaní týchto výsluchov a počas trvania prerušenia trestného stíhania vyšetrovateľ PZ nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvinených a preto u obvineného XXXXX premlčacia doba trestného stíhania uplynula bez prerušenia dňom 13.12.2004 a u obvineného XXXXX premlčacia doba trestného stíhania uplynula bez prerušenia dňom 17.12.2004. V trestnom stíhaní bolo pokračované rozhodnutím vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods.

5 Trestného poriadku dňom 18.11.2016. Vo vyšetrovacom spise sa nenachádza žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, resp. predpokladal neoprávnený pobyt obvineného XXXXX v cudzine alebo jeho pobyt v cudzine z dôvodu, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu. Obvinený XXXXX dobrovoľne a z vlastnej vôle uviedol vyšetrovateľovi PZ počas svojho výsluchu dňa 17.12.2001 aj ďalšiu adresu XXXXX, na ktorej sa zdržiaval u svojho brata a následne po pokračovaní v trestnom stíhaní počas svojho výsluchu dňa 07.06.2017 uviedol dôvod a ďalšie adresy, na ktoré sa odsťahoval zo Slovenskej republiky, pričom aktuálne je prihlásený k trvalému bydlisku XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX. Obvinený XXXXX v čase vznesenia obvinenia, ako aj v súčasnosti sa zdržiava a býva XXXXX.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný v roku 1981, teda pred začatím plynutia premlčacej doby trestného stíhania. Z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný v rokoch 1984, 1986 a 1988, teda tiež pred začatím plynutia premlčacej doby trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu zisťujem, že u oboch obvinených nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvinených nebolo možné postaviť pred súd, obvinený XXXXX sa nezdržiaval v cudzine a obvinený XXXXX sa v cudzine zdržiaval, ale oprávnene, legálne a bez úmyslu vyhnúť sa trestnému stíhaniu a nebolo voči nim podmiennečne zastavené trestné stíhanie v tejto veci. Obaja obvinení v premlčacej dobe trestného stíhania nespáchali nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obvinenému XXXXX začala plynúť premlčacia doba trestného stíhania dňom 13.12.2001, kedy bol vypočutý v procesnom postavení obvineného pred prerušením trestného stíhania a dňom 13.12.2004 sa trestné stíhanie, vedené pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a v čase spáchania skutku, o premlčanie ktorého ide, proti obvinenému XXXXX premlčalo. Obvinenému XXXXX začala plynúť premlčacia doba trestného stíhania dňom 17.12.2001, kedy bol vypočutý v procesnom postavení obvineného pred prerušením trestného stíhania a dňom 17.12.2004 sa trestné stíhanie, vedené pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona účinného do 31.07.2001 a v čase spáchania skutku, o premlčanie ktorého ide, proti obvinenému XXXXX premlčalo.

Uznesením o zastavení trestného stíhania nie je dotknuté právo poškodeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anna Klimová  
prokurátorka