



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 382/22/6609-11
EEČ: 2-49-259-2024

Rimavská Sobota 07.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 19.12.2022, spisová značka 1 Pv 382/22/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila.**

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

26.09.2018 na XXXXX pri podaní písomnej žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi napriek upozorneniu, že je povinná pravdivo preukázať všetky skutočnosti rozhodujúce pre vznik nároku na pomoc v hmotnej núdzi, konala v rozpore s povinnosťou žiadateľa podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona NRSR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení, keď v čestnom vyhlásení uviedla, že spoločne posudzovaná osoba vlastní jedno motorové vozidlo, kde však dňa 30.09.2020 nadobudol manžel obvinenej XXXXX osobné motorové vozidlo XXXXX, ev. č.

XXXXX a dňa 19.10.2020 nadobudol syn obvinenej XXXXX osobné motorové vozidlo XXXXX, ev. č. XXXXX teda v tom čase vlastnili spolu posudzované osoby dve osobné motorové vozidlá, čím uviedla do omylu XXXXX, pri posudzovaní podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, pretože pre posúdenie nároku na pomoc v hmotnej núdzi sa za majetok nepovažuje jedno motorové vozidlo v domácnosti spĺňajúce kritériá podľa § 5 ods. 2 písm. b) zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení a keďže obvinená spolu so spoločne posudzovanými osobami mali vo vlastníctve dve také motorové vozidlá, mala s poukazom na § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení majetok, z ktorého si mohla zabezpečiť základné životné podmienky a riešiť hmotnú núdzu a nebola občanom v hmotnej núdzi, a preto nemala nárok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorá jej bola napriek tomu na podklade ňou deklarovanych majetkových pomerov za obdobie od 01.10.2020 do 30.04.2021 neoprávnene poskytnutá a XXXXX, tak spôsobila škodu v celkovej sume nie menej ako 2 453 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 19.12.2022, spisová značka 1 Pv 382/22/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 382/22/6609 z 19.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.12.2022 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že 26.09.2018 na XXXXX pri podaní písomnej žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi napriek upozorneniu, že je povinná pravdivo preukázať všetky skutočnosti rozhodujúce pre vznik nároku na pomoc v hmotnej núdzi, konala v rozpore s povinnosťou žiadateľa podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona NRSR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení, keď v čestnom vyhlásení uviedla, že spoločne posudzovaná osoba vlastní jedno motorové vozidlo, kde však dňa **30.09.2020** nadobudol manžel obvinenej XXXXX osobné motorové vozidlo XXXXX ev. č. XXXXX a dňa **19.10.2020** nadobudol syn obvinenej XXXXX osobné motorové vozidlo XXXXX, ev. č. XXXXX teda v tom čase vlastnili spolu posudzované osoby dve osobné motorové vozidlá, čím uviedla do omylu XXXXX, pri posudzovaní podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, pretože pre posúdenie nároku na pomoc v hmotnej núdzi sa za majetok nepovažuje jedno motorové vozidlo v domácnosti spĺňajúce kritériá podľa § 5 ods. 2 písm. b) zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení a keďže obvinená spolu so spoločne posudzovanými osobami mali vo vlastníctve dve také motorové vozidlá, mala s poukazom na § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších zmien a doplnení majetok, z ktorého si mohla zabezpečiť základné životné podmienky a riešiť hmotnú núdzu a nebola občanom v hmotnej núdzi, a preto nemala nárok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorá jej bola napriek tomu na podklade ňou deklarovanych majetkových pomerov za obdobie od 01.10.2020 do 30.04.2021 neoprávnene poskytnutá a XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, tak spôsobila škodu v celkovej sume nie menej ako **2 453 €**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí výpis z Ústrednej evidencie priestupkov. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor