



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 510/17/6609-33
EEČ: 2-49-259-2019

Rimavská Sobota 30.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 385 XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 05.03.2014 do 30.06.2018 v obci XXXXX, okres XXXXX, XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/257/2013-84 z 05.02.2014, právoplatným a vykonateľným 04.03.2014 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/275/2013-58 z 05.02.2014, právoplatným a vykonateľným 04.03.2014 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo od 05.03.2014

do 30.06.2017 sumu vo výške po 17,13 € mesačne a od 01.07.2017 do 20.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX na dieťa mal. XXXXX, XXXXX, náhradné výživné počnúc dňom 01.06.2014 vo výške po 27,13 € mesačne na základe rozhodnutia číslo RS1/OPHN/SOC/2014/35987 z 09.07.2014, právoplatného a vykonateľného 31.07.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencií zamestnania, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelení služieb pre občana a nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, ale sa dlhodobo zdržiaval v XXXXX, čím mu vznikol za uvedené obdobia pre matku dieťaťa XXXXX celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 1,413,04 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-564/1-VYS-RS-17 z 22.11.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.04.2019 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX, rod. XXXXX pred vyšetrovateľkou PZ 12.03.2019 využil svoje zákonné právo a v trestnej veci vedenej proti jeho osobe odmietol vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/257/2013-84 z 05.02.2014, právoplatný a vykonateľný 04.03.2014 a rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/275/2013-58 z 05.02.2014, právoplatný a vykonateľný 04.03.2014, ktorými bol XXXXX, rod. XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 385, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 12.01.2018 pred vyšetrovateľkou PZ uviedla, že jej matkou XXXXX, XXXXX nar. XXXXX, ktorá dcéra jej

bola súdom zverená do výchovy a jej otec XXXXX bol súdom zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti na toto dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne do jej rúk. XXXXX jej neplatil výživné od 05.03.2014 až doposiaľ. Dňa 04.01.2018 jej posla cez Western Union 100,-- € na výživnom, čím stále dlhuje sumu vo výške 1.047,33 €. Dcére neposielal ani darčeky, ani oblečenie. Dcéra núdzou netrpí, lebo poškodená sa o ňu dokáže aj keď skromne postarať. Tiež poberá už viacej rokov náhradné výživné od príslušného ÚPSVaR.

Poškodená XXXXX bola opätovne vyšetrovatelkou PZ vypočutá 10.04.2019, kedy uviedla, že XXXXX jej mal platiť výživné na dcéru XXXXX od 05.03.2014 do 20.06.2018, kedy sa ich dcéra XXXXX vydala. Od tej doby už nemusí platiť výživné. XXXXX jej dvakrát prostredníctvom Western Unionu zaslal výživné po 100,-- € a 14.03.2011 jej zaplatil 830,-- €, čím uhradil celé zameškané výživné na dcéru XXXXX. O dcéru sa väčšinou nezaujímal, lebo žil v zahraničí a keď prišiel domov, tiež nemal o ňu veľmi záujem.

Svedkyňa XXXXX, t. č. XXXXX, dcéra obvineného XXXXX 10.04.2019 pred vyšetrovatelkou PZ uviedla, že jej otec XXXXX na ňu neplatil výživné od roku 2014. Dňa 20.06.2018 uzatvorila sobáš na základe súdu. Týmto dňom XXXXX zanikla vyživovacia povinnosť voči jej osobe. Od svojej matky XXXXX sa dozvedela, že XXXXX jej doplatil celé dlžné výživné na jej osobu a teda už na výživnom nič nedlhuje a jej matka, ani ona sa necítia ako poškodené.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX sa vo svojej výpovedi podrobne vyjadrila k náhradnému výživnému, ktoré bolo vyplácané žiadateľke XXXXX, nar. XXXXX na jej dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX, nakoľko otec dieťaťa XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplnil. Do vyšetrovacieho spisu doložila aj rozhodnutie č. RS1/OPHN/SOC/2014/35987 z 09.07.2014, právoplatné 31.07.2014 a nasl. rozhodnutia, ktorými bolo dieťaťu mal. XXXXX priznané náhradné výživné od ÚPSVaR XXXXX. Celkove bolo na mal. XXXXX vyplatené náhradné výživné vo výške 716,31 € do januára 2018.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj ďalšie listinné dôkazy a to oznámenia o uzavretí manželstva XXXXX, nar. XXXXX s XXXXX z 20.06.2018 na Obecnom úrade XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/72/2018-29 zo 16.05.2018, právoplatný a vykonateľný 04.06.2018 o povolení uzatvoriť manželstvo s XXXXX pre XXXXX, nar. XXXXX, fotokópie dokladov o úhrade výživného obvineným a to prostredníctvom Reise Bank Magdeburg a prostredníctvom Western Unionu, ako aj ústrižok o zaplatení výživného vo výške 830,-- € 14.03.2019 na Pošte XXXXX 1 poškodenej matke dieťaťa XXXXX pod podacím číslom 24211, správy Sociálnej poisťovne XXXXX a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX, oddelenia služieb pre občana na obvineného XXXXX, ako aj ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo

XXXXX, XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, rod. XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX, rod. XXXXX od 05.03.2014 do 20.06.2018 splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané výživné za dané obdobia matke dieťaťa XXXXX s tým, že vyživovacia povinnosť na dcéru mal. XXXXX, XXXXX mu bola ukončená 20.06.2018, ďalej poukazujúc na to, že za toto obdobie jeho dcéra núdzou netrpela, nakoľko bolo o ňu riadne postarané zo strany jej matky a obvinený splnil osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka