



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 11/19/6609-47
EEČ: 2-49-25-2021

Rimavská Sobota 07.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 74, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 20.06.2012 do 23.05.2020 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, spisovej značky 1P/169/2010-30 z 06.12.2010, právoplatným a vykonateľným 10.12.2010 a to prispievať XXXXX na svoje deti mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, určeného podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 01.07.2010, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo od 20.06.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2013 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške

po 27,32 € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2019 do 23.05.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX na deti mal. XXXXX a mal. XXXXX náhradné výživné vo výške po 26,65 € mesačne, počnúc dňom 01.06.2013 na základe rozhodnutia číslo RS2/BA/SOC/2013/36827-0002 z 21.10.2013, právoplatného a vykonateľného 13.11.2013 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, oddelení služieb pre občana, nepoberal na území Slovenskej republiky žiadne štátne sociálne dávky, ale sa zdržiaval v zahraničí v Spolkovej republike Nemecko, čím mu vznikol za obdobie od 20.06.2012 do 27.01.2019 na dcéru mal. XXXXX a za obdobie od 20.06.2012 do 23.05.2020 na syna mal. XXXXX na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX celkový dlh vo výške 5.007,28 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11T/204/2011 z 23.05.2012, právoplatným a vykonateľným 19.06.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-108/1-VYS-RS-2017 z 20.03.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne vyšetrovateľ PZ protiprávne konanie obvineného XXXXX prekvalifikoval na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 05.01.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku u obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, som zistila, že tento je poukazujúci na výsledky vykonaného vyšetrovania v plnom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola opakovane vypočúvaná svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach podrobne uviedla, že otec jej dvoch

detí mal. XXXXX a mal. XXXXX, XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1P/169/2010-30, právoplatným 10.12.2010 zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti na tieto svoje dve deti sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne do jej rúk. Obvinený XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť od 20.06.2012, teda od doby, kedy bolo proti nemu opätovne začaté trestné stíhanie, neplnil vôbec. Poškodenej XXXXX nezaplatil na výživnom na deti žiadnu sumu a teda od 20.06.2012 do dňa jeho úmrtia do 23.05.2020 mu vznikol dlh na výživnom do jej rúk na obe deti vo výške cca 5.500,-- €. Poškodená poberala v minulosti na deti aj náhradné výživné od ÚPSVaR v Rimavskej Sobote, ale v súčasnosti už žiadne výživné nepoberá. Dcéra XXXXX ako dovŕšila osemnásť rok svojho veku, tak si našla priateľa s ním žije v Stárni a v súčasnosti je na materskej dovolenke. Matka ju už neživí. Syn XXXXX má už síce 18 rokov, ale nikde sa nevedel zamestnať, preto ho matka stále ďalej živí.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádzajú výpovede pracovníčok ÚPSVaR XXXXX, XXXXX Viktórie Gabmayerovej a XXXXX. Z týchto výpovedí vyplýva, že matka XXXXX požiadala tento úrad o vyplácanie náhradného výživného za obvineného XXXXX, ktorý si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom mal. XXXXX a mal. XXXXX, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola uložená súdom. ÚPSVaR následne vyplácal žiadateľke XXXXX na deti mal. XXXXX a mal. XXXXX náhradné výživné vo výške po 26,65 € mesačne, počnúc dňom 01.06.2013 na základe rozhodnutia číslo RS2/BA/SOC/2013/36827-0002 z 21.10.2013, právoplatného a vykonateľného 13.11.2013 a nasl. rozhodnutí. Podrobný rozpis vyplácaného náhradného výživného, ako aj rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX o vyplácaní náhradného výživného predložili svedkyne do vyšetrovacieho spisu.

V spisovom materiáli sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1P/169/2010-30 z 06.12.2010, právoplatný a vykonateľný 10.12.2010, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoje deti mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, určeného podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 01.07.2010, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11T/204/2011 z 23.05.2012, právoplatného a vykonateľného 19.06.2012 je zrejmé, že XXXXX bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, mal. XXXXX, potvrdenie o ich návšteve školy, potvrdenia a rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX o náhradnom výživnom pre matku detí XXXXX, potvrdenia ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne Bratislava a pobočka XXXXX na obvineného, úmrtný list obvineného XXXXX a iné dôkazy.

Z prekladu pohrebného listu, resp. z prekladu oznámenia o úmrtí XXXXX z nemeckého jazyka do slovenského jazyka zo Spolkovej republiky Nemecko vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, umrel 23.05.2020 v meste Speyer am Rhein v Spolkovej republike Nemecko.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020 sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Zároveň sa tohto konania dopustí po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné konanie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľ, obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka