



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 475/20/6609-43
EEČ: 2-49-260-2021

Rimavská Sobota 05.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1669/11 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 07.12.2020, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2020 v čase okolo 03.30 hod v meste XXXXX na Ul. XXXXX XXXXX v bytovke č. 1669/11 na druhom poschodí v byte v ktorom býva vulgárne nadával a hlasno kričal na svoju spolubývajúcu matku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. Ludvika Svobodu č. 1669/11 vyhrážal sa jej, že ju dobije chytil ju za ruky a vytlačil ju z kuchyne do jej izby načo bol dňa 02.12.2020 hliadkou Obvodného oddelenie PZ XXXXX podľa § 27a ods. 1 zákona číslo 171/1993 Z.z. o PZ vykázaný XXXXX zo spoločného obydliá na dobu 10 dní, kde bolo vydané hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydliá číslo 489563

a podpísané dňa 02.12.2020 XXXXX a podpísané dňa 02.12.2020 jeho matkou XXXXX, dňa 04.12.2020 o 21.30 hod. XXXXX vošiel do tohto bytu pričom povedal svojej matke, že ho bolia nohy a ide spať, kde zotrval do dňa 05.12.2020 do bližšie

neurčenej hodiny, kedy tento byt opustil, dňa 06.12.2020 v čase okolo 18.00 hod. vyšla von z bytu XXXXX venčiť svojho psa na byte nechala pootvorené vchodové dvere, načo na spoločnej chodbe pred uvedeným bytom prišiel ku nej jej syn XXXXX, z ruky jej vytrhol kľúče od bytu a dnu do bytu vošiel cez pootvorené dvere, bol viac krát vyzývaný svojou matkou, aby byt opustil ale tak neurobil a na tieto opakované výzvy nereagoval a stále svojej matke vulgárne nadával a vyhrážal sa jej fyzickým napadnutím, v byte zotrval do dňa 07.12.2020 do 14.30 hod. až do príchody hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru zo dňa 07.12.2020 pod XXXXX XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02.12.2020 v čase okolo 03.30 hod v meste XXXXX na Ul. XXXXX XXXXX v bytovke č. 1669/11 na druhom poschodí v byte v ktorom býva vulgárne nadával a hlasno kričal na svoju spolubývajúcu matku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. Ludvika Svobodu č. 1669/11 vyhrážal sa jej, že ju dobije chytil ju za ruky a vytlačil ju z kuchyne do jej izby načo bol dňa 02.12.2020 hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 27a ods. 1 zákona číslo 171/1993 Z.z. o PZ vykázaný XXXXX zo spoločného obydlija na dobu 10 dní, kde bolo vydané hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija číslo XXXXX a podpísané dňa 02.12.2020 XXXXX a podpísané dňa 02.12.2020 jeho matkou XXXXX, dňa 04.12.2020 o 21.30 hod. XXXXX vošiel do tohto bytu pričom povedal svojej matke, že ho bolia nohy a ide spať, kde zotrval do dňa 05.12.2020 do bližšie neurčenej hodiny, kedy tento byt opustil, dňa 06.12.2020 v čase okolo 18.00 hod. vyšla von z bytu XXXXX venčiť svojho psa na byte nechala pootvorené vchodové dvere, načo na spoločnej chodbe pred uvedeným bytom prišiel ku nej jej syn XXXXX, z ruky jej vytrhol kľúče od bytu a dnu do bytu vošiel cez pootvorené dvere, bol viac krát vyzývaný svojou matkou, aby byt opustil ale tak neurobil a na tieto opakované výzvy nereagoval a stále svojej matke vulgárne nadával a vyhrážal sa jej fyzickým napadnutím, v byte zotrval do dňa 07.12.2020 do 14.30 hod. až do príchody hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 15 Tp 11/2020, bol obvinený XXXXX podľa § 72 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť dňa 07.12.2020 o 14.45 hod a vykonáva sa Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Dňa 05.03.2020 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX pominuli dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený bol v priebehu vyšetrovania k trestnej činnosti opakovane vypočutý. Pri výpovedi dňa 08.12.2020 okrem iného uviedol, že k skutku ktorý mu je kladený za vinu sa priznáva len čiastočne, pretože zákaz porušil avšak poprel to, že by sa

niekomu mal vyhrážať. Pri výpovedi dňa 10.02.2021 za účasti ustanoveného obhajcu obvinený vo veci nevypovedal.

Obvineného z trestnej činnosti usvedčuje predovšetkým výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 28.01.2021 kedy okrem iného uviedla, že dňa 02.12.2020 bol obvinený vykázaný zo spoločného obydlia pričom po uvedenej dobe sa stále vrátil domov. Poškodená ďalej uviedla, že mu jeho veci dala do jednej veľkej tašky pričom si myslela, že obvinený ostane u rodiny. Tašku mu poškodená vyhodila cez okno na čo poškodený reagoval podráždene pričom večer znova prišiel domov a poškodená všetky porozhadzované veci pozbierala. Poškodená ďalej uviedla, že nesúhlasila s tým aby obvinený po vykázaní z bytu užíval jej byt.

Obvineného usvedčujú aj výpovede zasahujúcich policajtov XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že dňa 07.12.2020 sa obvinený nachádzal v byte poškodenej napriek tomu, že bol z uvedeného bytu vykázaný.

Z výpovede XXXXX zo dňa 02.02.2021 vyplýva, že v priebehu výkonu služby dňa 04.12.2020 bol tri alebo štyri krát preveriť oznámenie na adrese poškodenej, ktorá oznamovala, že obvinený sa snaží dostať do bytu aj napriek tomu, že bol z bytu vykázaný.

Vyšetrovateľ PZ ďalej vypočul aj svedka XXXXX ako aj XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 21.12.2020, sp. zn. 15 Tp 18/2020, vyšetrovateľ PZ do konania pribral znalca z odboru psychiatria. Zo spracovaného znaleckého posudku XXXXX zo dňa 20.02.2020 vyplýva, že u obvineného zistil prítomnosť vážnej duševnej poruchy v zmysle psychózy, akútnu psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie. Touto duševnou poruchou obvinený trpel v čase spáchania skutku. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy boli jeho schopnosti rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v čase skutku znížené v podstatnej miere až vymiznuté. Podobne boli znížené v podstatnej miere až vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti v čase skutku. Znalec u obvineného súčasne zistil aj závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, v popredí so závislosťou od metamfetamínu. S poukázaním na vyššie uvedené znalec u obvineného odporučil uloženie ochrannej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Znalec taktiež konštatoval, že obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania len okrajovo, pričom jeho úsudok je chorobný, priamo ovplyvnený duševnou poruchou. Pobyť obvineného na slobode znalec z psychiatrického hľadiska znalec považuje za nebezpečný a z uvedeného dôvodu znalec odporučil uloženie ochrannej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Z vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že vyšetrovateľka PZ dňa 04.03.2021 vypočula znalca, ktorý vo výpovedi okrem iného uviedol, že v čase spáchania skutku boli u obvineného rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vymiznuté.

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlia zo dňa 02.12.2020 vyplýva, že obvinený bol podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z., o Policajnom zbore, v znení neskorších predpisov, dňa 02.12.2020 o 13:15 hod. vykázaný zo spoločného obydlia poškodenej - XXXXX 1669/11, XXXXX a to na dobu desiatich dní.

Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 02.12.2020 pod ORPZ-RS-OPP3-592/2020-P vyplýva, že 02.12.2020 oznámila XXXXX spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona o priestupkoch. Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 04.12.2020 pod ORPZ-RS-

OPP-599/2020-P vyplýva, že 04.12.2020 XXXXX oznámila spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona o priestupkoch, pričom z podaného oznámenia vyplýva, že XXXXX dňa 03.12.2020 o 06.00 hod. kopal a búchal na vchodové dvere do činžiaku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého skúmania, ktorým bol v zmysle § 148 Trestného poriadku vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX jednoznačne vyplýva, že u obvineného bola zistená prítomnosť vážnej duševnej poruchy, v dôsledku ktorej boli v čase spáchania skutku ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti obvineného v podstatnej miere znížené až vymiznuté. Znalec následne vo výsluchu závery znaleckého dokazovania upresnil v tom smere, že v čase spáchania skutku boli u obvineného rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vymiznuté. S poukázaním na vyššie uvedené možno u obvineného XXXXX konštatovať, že v zmysle § 23 Trestného zákona u neho nastala okolnosť, ktorá pre nepríčetnosť vylučuje jeho trestnú zodpovednosť vo vzťahu k skutku, pre ktorý je trestne stíhaný.

Vzhľadom na zistenú nepríčetnosť obvineného bolo potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor