



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 239/17/6609-17
EEČ: 2-49-260-2017

Rimavská Sobota 18.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2005 v čase okolo 18.00 h XXXXX na parkovisku na ulici XXXXX prišiel k osobnému motorovému vozidlu, v ktorom v tom čase sedeli XXXXX a XXXXX, cez otvorené okno na strane vodiča niekoľkokrát udrel päťou XXXXX do ľavej strany tváre, roztrhol mu tričko a striebornú retiazku na krku, potom vytiahol

neidentifikovanú zbraň tvaru pištole, ktorú obtiahol a hlaveň mu priložil k hlave a opýtal sa ho či chce zomrieť, v tomto konaní prestal a zbraň odložil až potom ako z osobného motorového vozidla vystúpil XXXXX, čím svojím konaním spôsobil XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a roztrhnutím trička a striebornej retiazky škodu vo výške nie menej ako 800 Sk (26,56 eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OR PZ, ÚJaKP PZ, OSV Rimavská Sobota pod sp. zn. ORP-2621/1-OSV-RS-2005 zo dňa 28.12.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 začaté trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.1.2006 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, ÚJaKP PZ, OSV Rimavská Sobota pod sp. zn. ORP-2621/1-OSV-RS-2005 zo dňa 14.06.2016 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX a poškodeného XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. ORP-2621/1-OCV-RS-2005 zo dňa 25.09.2017 bolo v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 lebo dôvody na prerušenie trestného stíhania pominuli. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že dňa 25.09.2017 sa na Obvodné oddelenie PZ Rimavská Sobota osobne dostavil svedok poškodený XXXXX, ktorý doposiaľ nebol v tejto trestnej veci vypočutý.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 17.01.2006, teda ešte pred prerušením trestného stíhania kedy vypovedal v tom zmysle, že ako prvý fyzicky zaútočil na neho poškodený XXXXX. Retiazku roztrhol neúmyselne pri vzájomnej fyzickej potýčke s poškodeným, ktorú následne išiel odovzdať spolujazdcovi poškodeného XXXXX. Obvinený ďalej uviedol, že nevlastní žiadnu zbraň ani atrapu zbrane a ani plynovú pištoľ pričom sa necíti byť vinným zo spáchania skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006,

za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok a pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Trestný zákon účinný od 01.01.2006 dovoľuje za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ktorý vykazuje tie isté znaky skutkovej podstaty ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Trestný zákon účinný od 01.01.2006 dovoľuje za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ktorý vykazuje tie isté znaky skutkovej podstaty ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006.

Podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 vyšetrovateľ z predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny alebo obzvlášť závažného úmyselného trestného činu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi alebo návodcovi trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľa.

Podľa § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného od 01.01.2006 do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Z porovnania trestných sadziieb trestu odňatia slobody trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 ďalej z porovnania ustanovení § 67 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného od 01.01.2006 a s poukazom na už vyššie citované ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 je potrebné u obvineného pri posudzovaní trestnosti činu použiť ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, teda Trestného zákona účinného do 01.01.2006 lebo ustanovenia Trestného zákona účinného od 01.01.2006 nie sú pre obvineného priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitne časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, aj je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku účinného do 01.01.2006,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že premlčacia doba prísnejšie trestného trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný je päť rokov. Poverený príslušník PZ v rámci trestného stíhania proti obvinenému XXXXX vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.06.2006 kedy rozhodol o prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX a poškodeného XXXXX. Uznesenie o prerušení trestného stíhania bolo obvinenému doručené na adresu jeho trvalého bydliska dňa 04.06.2006. Posledným procesne relevantným úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obvineného ešte pred prerušením trestného stíhania bol výsluch obvineného vykonaný dňa 17.01.2006, kedy začala plynúť premlčacia doba trestného stíhania. Z vyšetrovacieho spisu zisťujem, že počas trvania prerušenia trestného stíhania poverený príslušník PZ nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvineného. V trestnom stíhaní bolo pokračované rozhodnutím povereného príslušníka PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vydaného dňa 25.09.2017, ktoré rozhodnutie bolo doručené obvinenému na adresu jeho trvalého bydliska dňa 29.09.2017. Vo vyšetrovacom spise sa nenachádza žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, resp. predpokladal pobyt obvineného XXXXX v cudzine. Obvinený sa počas celej doby vedeného trestného stíhania, jeho prerušenia ako aj po pokračovaní v trestnom stíhaní zdržiaval a zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, ktorú uviedol pri svojom výsluchu a všetky doposiaľ vydané uznesenia v tejto trestnej veci mu boli riadne doručené na túto adresu. Z vyšetrovacieho spisu ďalej zisťujem, že u obvineného nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvineného nebolo možné postaviť pred súd, obvinený sa nezdržiaval v cudzine, nebolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie v tejto trestnej veci.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného XXXXX a uznesení Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 67/2007, sp. zn. 1T 79/2007

a trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 77/09, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise vyplýva, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 67/2007 zo dňa 30.04.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2007 bol schválený zmier a zároveň zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 15.12.2006. Ďalej z odpisu registra trestov zisťujem, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 79/07, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2007 bolo trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 07.01.2007 podmienene zastavené s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka. Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 79/2007 zo dňa 10.10.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2008 vyplýva, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčil. Z odpisu registra trestov ďalej zisťujem, že obvinený XXXXX bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 77/09 zo dňa 07.04.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.05.2009 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa dopustil v jednočinnom súbehu jedným skutkom dňa 21.12.2008. Trestný zákon za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky. Trestný zákon za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Z vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Revúca vyplýva, že obvinený XXXXX spáchal dňa 21.12.2008 v premlčacej dobe, ktorá začala plynúť od 17.01.2006 nový trestný čin, resp. trestné činy – prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na ktoré Trestný zákon ustanovuje tresty prísnejšie ako na trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, o ktorých premlčanie ide. Dňom 21.12.2008 došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby u obvineného XXXXX s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a dňom 22.12.2008 začala plynúť nová premlčacia doba v trvaní piatich rokov do 22.12.2013 s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obvinenému XXXXX začala plynúť päťročná premlčacia doba trestného stíhania dňom 17.01.2006, kedy bol vypočítaný v procesnom postavení obvineného pred prerušením trestného stíhania, dňa 21.12.2008 došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania lebo obvinený spáchal v premlčacej dobe nové trestné činy, na ktoré Trestný zákon ustanovuje tresty prísnejšie a dňom 22.12.2008 začala plynúť nová premlčacia doba. Dňom 22.12.2013 sa trestné stíhanie vedené pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, o premlčanie ktorých ide, proti obvinenému XXXXX premlčalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási

do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anna Klimová
prokurátorka