



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 290/17/6609-24  
EEČ: 2-49-262-2017

Rimavská Sobota 28.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 07. 2017 v čase okolo 21.00 hod v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX okres XXXXX sa mal vyhrážať svojej manželke XXXXX, XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, že jej vypustí krv a že keď sa dostane z väzenia, ona už žiť nebude, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom ju mal udrieť trikrát päťou do oblasti tváre, nosa a úst, čím jej podľa predbežnej lekárskej správy mal spôsobiť podliatiny v oblasti pod okom a na tvári, opuch a krvnú podliatinu hornej pery, malú tržnú ranu na vnútornej strane sliznice, zlomeninu nosových kostí

s nepatrným posunom, podvrhnutie krčnej chrbtice bez potreby znehybnenia s predpokladanou dobou liečby 21 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že konaním obvineného XXXXX by mohli byť naplnené znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Seči zo dňa 03. 07. 2017, sp. zn.: ČVS: XXXXX bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na takom skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX bol dňa 04. 07. 2017 o 16.15 hod v inej trestnej veci dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, vyšetrovanie v danom prípade v súlade s § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku vykonával vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn.: ČVS: XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ vyšetrovanie v predmetnom konaní ukončil návrhom na podanie obžaloby, ktorý bol spolu s vyšetrovacím spisom na Okresnú prokuratúru doručený dňa 22. 12. 2017.

Preskúmaním a dôsledným vyhodnotením vykonaných dôkazov v rámci prípravného konania som dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať tak, ako mu to bolo v priebehu vyšetrovania kladené za vinu.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý v procesnom postavení obvineného dňa 03. 07. 2017. Zo zápisnice o jeho výsluchu vyplýva, že obvinený k veci vypovedal, pričom detailne popísal priebeh udalostí zo dňa 01. 07. 2017. Ako dôvod roztržky medzi ním a jeho manželkou poškodenou XXXXX uviedol tú okolnosť, že poškodená mala započuť, ako sa svojej matke pošťožoval, že s poškodenou nie je v živote šťastný. Manželka neskôr začala na obvineného útočiť. Obvinený priznal, že chytil ruku poškodenej, čomu sa poškodená začala brániť, následne ju od seba odstrčil, následkom čoho poškodená spadla do postele. Obvinený taktiež uviedol, že poškodená sa neskôr postavila a pri otváraní balkónových dverí si buchla hlavu alebo nos.

Obvinený bol následne znova vypočutý vyšetrovateľom PZ za účasti ustanoveného obhajcu dňa 12. 09. 2017. Zo zápisnice o jeho výsluchu vyplýva, že obvinený vo veci znova vypovedal, pričom odkázal na svoju predchádzajúcu výpoveď. Uviedol tiež, že mu poškodená prvý deň po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody začala vypisovať zamilované listy. Obvinený zopakoval, že nie je

pravdou, že by mal poškodenú fyzicky napadnúť alebo že by sa jej mal vyhrážať.

Poškodená XXXXX bola k veci vypočutá dňa 03. 07. 2017. Zo zápisnice o jej výsluchu vyplýva, že poškodená vo veci vypovedala, odkázala na svoju predchádzajúcu výpoveď po začatí trestného stíhania vo veci, pričom uviedla, že manžel sa jej vyhrážal, že ju zaleje krv, pričom následná hádka vyústila do napadnutia poškodenej obvineným tým spôsobom, že ju trikrát udrel päťou do oblasti tváre, do nosa a do hornej pery.

Poškodená XXXXX bola k veci opätovne vypočutá vyšetrovateľom PZ za účasti ustanoveného obhajcu obvineného dňa 24. 08. 2017. Zo zápisnice o výsluchu poškodenej vyplýva, že poškodená využila svoje právo a podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nevypovedala.

Poškodená XXXXX bola k veci znova vypočutá vyšetrovateľom PZ za účasti ustanoveného obhajcu obvineného dňa 18. 09. 2017. Zo zápisnice o jej výsluchu vyplýva, že by svoje predchádzajúce výpovede chcela zmeniť v tom smere, že k vyhrážaniu zo strany obvineného nedošlo. Poškodená uviedla, že hádku medzi ňou a obvineným spôsobila skutočnosť, že mu v telefóne našla SMS správu od cudzej ženy. Poškodená ďalej uviedla, že k zraneniu došlo pri tom, ako otvárala balkón a udrela sa o balkónové dvere.

K skutku bola dňa 03. 07. 2017 vypočutá matka obvineného XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu vyplýva, že svedkyňa ako matka obvineného nevyužila svoje právo odoprieť vypovedať, pričom uviedla, že obvinený poškodenú neudrel, nevyhrážal sa jej, pričom keď ju po slovnej hádke strčil, tak poškodená spadla na posteľ medzi paplóny.

Matka obvineného XXXXX bola vyšetrovateľom PZ za účasti obhajcu obvineného opätovne vypočutá dňa 24. 08. 2017. Zo zápisnice o výsluchu vyplýva, že svedkyňa využila svoje právo nevypovedať podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku.

K skutku bol dňa 03. 07. 2017 vypočutý aj otec obvineného XXXXX st. Zo zápisnice o jeho výsluchu vyplýva, že dňa 01. 07. 2017 začul na poschodí rodinného domu krik, k skutku sa však bližšie nevedel vyjadriť. Pri výsluchu zo dňa 24. 08. 2017 za účasti obhajcu obvineného svedok XXXXX st. podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku využil právo nevypovedať.

Zo znaleckého posudku č. 70/2017 XXXXX vyplýva, že poškodená utrpela zranenia – podkožné krvné podliatiny v oblasti pod okom a na tvári, opuch a krvnú podliatinu hornej pery, malú tržnú ranu na vnútornej strane sliznice, zlomeninu nosových kostí s nepatrným posunom, podvrhnutie krčnej chrbtice bez potreby znehybnenia. Zo znaleckého posudku vyplýva, že uvedené zranenia spôsobili závažné sťaženie obvyklého spôsobu života poškodenej pre bolesť, opuch tváre a hornej pery, pre ťažkosti pri hryzení po dobu najviac 3 dní.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch

vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu **ublíženia na zdraví** podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom čin spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie aj manžel.

Ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Za ublíženie na zdraví možno považovať taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, a to nielen na krátky, prechodný čas. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu viac ako 7 dní.

Prečinu **nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie aj manžel.

Vo vzťahu k skutku, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu možno konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať okolnosť, že by sa obvinený mal poškodenej nebezpečne vyhrážať. Uvedenú skutočnosť tvrdila len pri prvotných výsluchoch samotná poškodená, táto však pri následných výpovediach, uskutočnených po vznesení obvinenia XXXXX, teda procesne relevantných, najskôr využila svoje právo a vo veci nevypovedala a následne zmenila svoju výpoveď v tom smere, že obvinený XXXXX sa jej nevyhrážal a celý konflikt vyprovokovala ona zo žiarlivosti.

Skutočnosť, že obvinený sa poškodenej XXXXX nevyhrážal, preukazujú nielen výpovede samotného obvineného, ktorý od počiatku dôrazne popieral, že by sa mal manželke vyhrážať, ale ani výsluchy rodičov obvineného XXXXX a XXXXX nepreukazujú, že by k vyhrážaniu zo strany obvineného malo dôjsť.

Vo vzťahu k ublíženiu na zdraví sa vykonaným vyšetrovaním preukázalo, že poškodená síce utrpela zranenia tak ako je to uvedené v znaleckom posudku č. 70/2017 XXXXX, ale z hľadiska právneho posúdenia konania obvineného vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona je potrebné zdôrazniť, že znaleckým dokazovaním bolo v priebehu vyšetrovania

preukázané, že uvedené zranenia nemajú charakter ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko podľa záverov znalca následkom zranení došlo k závažnejšiemu sťaženiu obvyklého spôsobu života poškodenej po dobu najviac 3 dní. Zároveň znalec nevylúčil, že podstatnú časť zranení si poškodená mohla spôsobiť sama nárazom tváre do dverí balkóna tak, ako to uvádzal obvinený a aj samotná poškodená.

Taktiež je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že medzi obvineným a poškodenou v ten večer došlo ku konfliktu, pri ktorom obvinený poškodenú strčil na posteľ. Uvedenú skutočnosť preukazuje výpoveď poškodenej ako aj priznanie samotného obvineného, ktorý už pri prvom výsluchu vypovedal tak, že poškodenú od seba odstrčil. Takéto konanie by mohlo byť posúdené ako iné hrubé správanie a konanie obvineného XXXXX by mohlo byť preto kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona o priestupkoch.

Priestupku **proti občianskemu spolunažívaniu** podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, pričom konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy. Blízkou osobou sa podľa § 68 ods. 3 zákona o priestupkoch rozumie aj manžel.

Keďže v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že by sa obvinený XXXXX vyhráždal poškodenej manželke XXXXX a že by ju napadol spôsobom, ako mu je to kladené za vinu, alebo že by sa dopustil iného protiprávneho konania väčšej závažnosti, možno dôjsť k záveru, že pri starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu v prospech aj v neprospech obvineného jeho konanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona ani prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Vychádzajúc z dôkazného stavu možno súčasne vyvodiť záver, že postavenie obvineného pred súd by bolo nepriechodné a že konanie obvineného môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona o priestupkoch.

Keďže na prejednanie veci a rozhodnutie ohľadne takéhoto konania je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Sobote, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

JUDr. Štefan Géczi  
prokurátor