



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 63/13/6609  
EEČ: 2-49-26-2016

Rimavská Sobota 10.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota č. 756/2012-OOB zo dňa 07.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.07.2012 a rovnako tak bol rozhodnutím Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy č. 586/2012-OOB zo dňa 28.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.06.2012 postihnutý za priestupok proti majetku,

- tak dňa 19.01.2013 v čase o 18.36 h v OD Kaufland Rimavská Sobota na Nám. Š. M. Daxnera odcudzil 0,7 l fľašu Scotch Whisky Label 5 v hodnote 8,99 € takým spôsobom, že si fľašu schoval do nohavíc a takto bez zaplataenia prešiel cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava IČO:35790164, škodu vo výške 8,99 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota rozhodol 19.01.2013 o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.01.2015 mi bol povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota predložený kompletný spisový materiál, ktorý som dnešného dňa preskúmal, pričom som dospel k záveru a to pri zhodnotení všetkých dôkazov samostatne a vo vzájomnom súvisi, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V trestnej veci bol vypočutý obvinený, ktorý sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal.

Zástupca poškodenej strany spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava s prevádzkou v Rimavskej Sobote uviedol, že spoločnosti škoda nevznikla, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený naspäť na prevádzku.

Okrem spisového materiálu mi bol predložené aj priestupkové spisy Obvodného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. H/2012/04203 a H/2012/03809. Preskúmaním oboch priestupkových spisov som však zistil, že priestupky proti majetku, ktoré obvinenému predchádzajú sú právoplatné, avšak k vyznačeniu ich právoplatností došlo na základe tzv. fikcie doručenia, tzn., že ani o jednom z rozhodnutí obvinený pred spáchaním skutku z 19.01.2013 nevedel a ani vedieť nemohol. Vedomosť o postihnutí za priestupok proti majetku predtým ako páchatel spácha ďalší majetkový priestupok (ktorý by však mal byť posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona) je nevyhnutná pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise ako aj na priestupkové spisy pripojené k spisovému materiálu som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. Je zrejmé, že ani o jednom postihnutí za priestupky proti majetku obvinený nevedel, čo vyplýva z doručeníek, ktoré sú obsiahnuté v priestupkových spisoch.

Z tohto dôvodu v tejto trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, tak ako to bolo uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Protiprávne konanie by však mohlo zakladať priestupkovú zodpovednosť za priestupok proti majetku a to za odcudzenie fľaše alkoholu v hodnote 8,99 €, avšak nie je možné toto protiprávne konanie s prihliadnutím na odstup času postihnúť. Nemožnosť postihnutia za priestupok proti majetku je daná ustanovením § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (veta pred bodkočiarkou).

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru

zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 Zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch (veta pred bodkočiarkou) priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod pre postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote do troch dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin  
prokurátor