



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 15/18/6609-22
EEČ: 2-49-271-2018

Rimavská Sobota 27.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

03.08.2012 na Hlavnom námestí č. 13 v Rimavskej Sobote, v predajni Jobers – XXXXX, uzatvoril zmluvu o pôžičke č. **XXXXX** so spoločnosťou XXXXX, na kúpu televízora zn. Samsung PS-43E450 v hodnote 449,99 €, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní v spol. Yura Eltec Corporation Slovakia v Rimavskej Sobote s čistým mesačným príjmom 400 €, hoci vedel že tam nepracuje a nepracoval, doposiaľ neuhradil žiadnu splátku za tovar okrem akontácie 163,79 €, a svojim konaním spôsobil spoločnosti XXXXX. XXXXX a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., po zmene obchodného mena IXXXXX, škodu vo výške nie menej ako **382,05 €** aj s úrokovým navýšením, s poukazom na rozsudok Obvodného súdu Praha 1 sp. zn. XXXXX zo dňa 17.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2015, a ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 173 ods. 1 Tr. zákona a zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1, § 185 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona (u oboch platného na území Českej republiky), za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní **štyri roky** so zaradením do ústavu na výkon

trestu do väznice s ostrahou, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, spolu s trestom vyhostenia z Českej republiky v trvaní 8 rokov a ďalšie ochranné opatrenia,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením ešte povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Opatrením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo XXXXX bolo v zmysle § 206 ods. 6 Tr. poriadku konanie XXXXX prekvalifikované na prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona prečinu úverového podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody **na jeden až päť rokov**.

Spáchanie skutku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo obvinenému XXXXX bezpečne preukázané najmä vyhodnotením svedeckých výpovedí a zabezpečením listinného materiálu. XXXXX sa pri výsluchu ku spáchaniu skutku v plnej miere doznal a svoje konanie oľutoval. Potvrdenie o zamestnaní mu zabezpečil XXXXX, ktorý televízor predal v záložni v Hnúšti a jemu dal 50 €.

Rozsudkom Obvodného súdu Praha 1 sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 173 ods. 1 Tr. zákona a zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1, § 185 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona (u oboch platného na území Českej republiky), za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní **štyri roky** so zaradením do ústavu na výkon trestu do väznice s ostrahou, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, spolu s trestom vyhostenia z Českej republiky v trvaní 8 rokov a ďalšie ochranné opatrenia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Nakoľko trest uložený rozsudkom Obvodného súdu Praha 1 sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, je uložený právoplatne s dĺžkou trestu **4 roky**, je nepravdepodobné, aby prípadnou obžalobou a následným rozsudkom uložil súd súhrnný trest v dlhšom trvaní, nakoľko trestná sadzba za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorým sa môže páchatel potrestať odňatím slobody je jeden až päť rokov. Do úvahy by pripadalo uloženie súhrnného trestu, avšak trestná sadzba za trestný čin, za ktorý je obvinený stíhaný, v tomto konaní je maximálne päť rokov a teda by bolo obtiažné dosiahnuť uloženie dlhšieho trestu ako v súčasnej dobe vykonáva. Navyiac ide o spáchanie trestného činu, ktorý sa stal pred šiestimi rokmi, a teda represia za protiprávne konanie v tomto

prípade je neadekvátna spoločenskej nebezpečnosti jeho konania a to aj s ohľadom na výšku spôsobenej škody. Z tohto dôvodu som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania, a to z dôvodu jeho neúčelnosti.

Skúmal som tiež či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania, avšak tento atribút, resp. podmienky jeho uplatnenia neboli splnené, nakoľko prevedenou lustráciou bolo zistené, že obvinenému XXXXX bolo v rámci premlčacej doby vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona dňa 03.01.2014 pričom zaň bol aj odsúdený v roku 2015 k trestu povinnej práce v trvaní 200 hodín. Navyiac podľa § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie. Toto bolo prerušené ešte uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na prípadnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému.

JUDr. Milan Marko
prokurátor