



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 468/19/6609-27  
EEČ: 2-49-272-2020

Rimavská Sobota 02.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a,  
odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská  
Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: áno (od 20.12.2019, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 17.12.2019 do 04.20 h dňa 18.12.2019  
XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu porozbíjal zariadenie svojho rodinného domu,  
taktiež porozbíjal okná predmetného domu smerujúce na Ul. XXXXX, odkiaľ  
vyhadzoval rôzne predmety a zariadenia z rodinného domu na ulicu, v dôsledku  
čoho bola na miesto privolaná hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení  
npráp. XXXXX a npráp. XXXXX na služobnom motorovom vozidle s označením PZ  
značky Kia Sportage EVČ: XXXXX, ktorí po príchode na miesto zastali s vozidlom  
pred bránou rodinného domu, npráp. XXXXX vystúpil z vozidla a vyzval XXXXX, aby  
upustil od konania, lebo na miesto prišla polícia, tento výzvu neuposlúchol a vyklonil  
sa z ľavého horného okna domu, po čom uviedol, že aby odišli, lebo ich postrieľa  
a vzápätí pokračoval vo vyhadzovaní predmetov z domu a vyhodil z okna železnú

tyč, ktorá zasiahla rám okna domu a dopadla na opačnú stranu ulice, po tom npráp. XXXXX nastúpil do vozidla a s vozidlo cúvali preč od rodinného domu do bezpečnej vzdialenosti, počas čoho XXXXX vybil ďalšie okná a hodil najmenej tri tehly, ktoré dopadli na ulicu, následne obaja príslušníci PZ vystúpili s vozidla a z bezpečnej vzdialenosti vyzývali XXXXX, aby upustil od protiprávneho konania, na čo tento nereagoval a opakovane sa vyhrážal, že ich, aj všetkých ľudí na ulici postrieľa a hodil smerom, ako boli príslušníci PZ ďalšie dve tehly, kde toto jeho konanie sa opakovalo až do 04.20 h, kedy bol spacificovaný príslušníkmi Pohotovostného policajného útvaru Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, čím svojim konaním npráp. XXXXX a npráp. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Rimavská Sobota v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XXXXXXXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie dňa 18.12.2019 obv. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona.

Dnešného dňa mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného bolo zistené, že v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, teda rozpoznávacía a ovládacia schopnosť u obvineného bola úplne vymiznutá. U obvineného bola zistená schizoforná psychóza, emočná labilita, nekompenzovaný návykový alkoholizmus, abúzus viacerých drog, hlavne stimulancií a kanabinoidov a v čase skutku aj ľahká intoxikácia alhoholom a kanabinoidmi. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a preto mu znalec navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a aj ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou z dôvodu návykového alkoholizmu a počínajúcej závislosti na omamných a psychotropných látkach (najmä stimulancií a kanabinoidov). V čase spáchania skutku je prítomná porucha v myslení, vnímaní a konaní a táto porucha existuje aj v súčasnej dobe.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý sa na okolnosti prípadu pamätal v takom rozsahu, že sa konania dopustil a toto svoje konanie oľutoval a viackrát uviedol, že mu je ľúto, že sa dopustil protiprávneho konania, ktorého znaky sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že pil s kamarátom XXXXX slivovicu, vypil po litra slivovice, potom chcel od brata kľúče od auta, ale ako mu ich nedoniesol, tak sa nahneval, skúšal ho otvoriť dlaňou, tak sa dostal do amoku, že sa nedokázal kontrolovať, úplne mu vyplo, a nevedomoval si, čo koná,. Ako bol v amoku, tak začal vyhadzovať veci z domu, vyhádzal celý dom. Potom prišla hliadka polície, počul ako mu kričia, že má ísť von, ale on sa nesústredil, nato zahájil ofenzívu, začal vyhadzovať ďalšie veci, aby sa nevedeli k nemu dostať, bál sa, nechápal čo ten človek je u neho na schodíku. Potom policajti cúvali, videl ako ho obkľúčili, hodil do ich auta tehlu. On vyhadzoval veci, nemal chuť komunikovať s políciou, tak im povedal, nech sa vzdialia do 300 m, lebo bude strieľať, poslal ich do piče, vyhadzoval veci ďalej, oni neuposlúchli jeho výzvu, nikomu neublížoval,

mierili na neho pištoľou, svietili a neho, on mal pocit, že hu chcú zastreliť, zľakol sa, ako videl, že majú v ruke pištoľ. On zahájil defenzívu, potom smerom na cestu vyhodil železnú tyč, mysleli si, že útočí na nich. Potom vykrikovali na neho, že má vyjsť pred budovu, potom prišli okolo 04,20 hod kukláči, on spal, vyhodil na nich ešte tehle, ale iba pre výstrahu, neotváral okná, rozbil si ich. Potom si spomína, že tam bol Vojto, ale to už bolo finále, asi po 4 hodinách ho spacifikovali. Spomína si, že vykrikoval, že zahájí obranné postavenie a hľadal v dome samopal, lebo myslel z logiky, že keď robia domovky, tak sa tam v 8 prípadoch z 10 najde, aj on si myslel, že v jeho dome je samopal, ale prehľadal celý dom, a nebol tam. Má taký pocit, že je prepracovaný, preto odišiel z práce domov do XXXXX, oddýchnuť si a potom si vypil, a dostal taký amok kvôli autu, že sa toto stálo.

Okrem výsluchu obvineného spisový materiál obsahuje celý rad ďalších úkonov zabezpečených v rámci prípravného konania, z ktorých plynie záver, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, pričom skutok je trestným činom – prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona, avšak tento je pre nepričetnosť trestne nezodpovedný, tak ako to predpokladá § 23 Tr. zákona.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený síce dopustil prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Tr. zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, jemu ustanovený obhajca, poškodení a oznamovateľ do troch pracovných dní od jeho doručenia u námestníka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin  
námestník okresného prokurátora