



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 262/21/6609-16
EEČ: 2-49-288-2023

Rimavská Sobota 24.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 26.1.2022, spisová značka 2 Pv 262/21/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila.**

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako príjemkyňa pomoci v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná XXXXX XXXXX, pracoviska Bátka, na základe jej žiadosti zo dňa 09.01.2019, v ktorej uviedla, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Daewoo Nexia, v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1, § 19 ods. 2 písm. c) a § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení zamlčala, že jej syn XXXXX, nar. XXXXX, ako člen jej domácnosti, je tiež vlastníkom osobného

motorového vozidla zn. XXXXX, teda spolu disponovali majetkom, ktorým si mohli zabezpečiť základné životné podmienky, čím jej za obdobie od 01.01.2019 do 31.01.2019 bola neoprávnene vyplatená pomoc v hmotnej núdzi a XXXXX XXXXX, tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 160,40 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 26.1.2022, spisová značka 2 Pv 262/21/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 Pv 262/21/6609 z 26.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.02.2022 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že ako príjemkyňa pomoci v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná XXXXX XXXXX, pracoviska Bátka, na základe jej žiadosti zo dňa **09.01.2019**, v ktorej uviedla, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Daewoo Nexia, v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1, § 19 ods. 2 písm. c) a § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení zamlčala, že jej syn XXXXX, nar. XXXXX, ako člen jej domácnosti, je tiež vlastníkom osobného motorového vozidla zn. XXXXX, teda spolu disponovali majetkom, ktorým si mohli zabezpečiť základné životné podmienky, čím jej za obdobie od 01.01.2019 do 31.01.2019 bola neoprávnene vyplatená pomoc v hmotnej núdzi a XXXXX XXXXX, tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako **160,40 Eur**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Aktuálne sa však v mieste bydliska nezdržiava, pravdepodobne býva v Nemecku. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Zo správy poškodenej strany (XXXXX, XXXXX) z 23.02.2023 je zrejmé, že obvinená XXXXX v skúšobnej dobe v plnej miere uhradila spôsobenú škodu.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor