



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 201/18/6609-34
EEČ: 2-49-292-2019

Rimavská Sobota 16.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.11.2015 do 02.06.2016 v obci XXXXX, okres XXXXX v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 17C/87/2010-227 zo 04.02.2014, právoplatným a vykonateľným 13.02.2014 a to prispievať výživným na svojho syna XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, Ul. XXXXX 189, okres XXXXX, čo predstavovalo od 01.11.2015 do 02.06.2016 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, do 11.01.2016 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelení služieb pre občana, nepoberal žiadne

štátne dávky a 02.06.2016 pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody vo XXXXX oznámil svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, do rúk XXXXX XXXXX, ako prednostnú pohľadávku, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie pre XXXXX XXXXX dlh vo výške 189,91 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-106/1-VYS-RS-2016 zo 17.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 14.05.2019 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX bol v predmetnej trestnej veci vypočutý, kedy uviedol, že by chcel uviesť, aby boli vypočutí svedkovia XXXXX, Ildikó Horváthová a XXXXX, ktoré osoby mu potvrdia, že dal sumu vo výške viac ako 800,-- € začiatkom roku 2016, ako aj ďalších 150,-- € svojmu bývalému svokrovi XXXXX, ktorý má v opatere jeho syna. Dohovorili sa, že tieto peniaze predstavujú výživné na syna mal. XXXXX, ako aj peniaze na palivo, t. j. na drevo. Týmto obvinený XXXXX od novembra 2015 zaplatil výživné na syna XXXXX vlastne toto výživné si aj predplatil. Ďalej uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody je zamestnaný a teda sú mu vykonávané zrážky z platu na výživné, čo vydokladoval do vyšetrovacieho spisu. Ďalej uviedol, že sa viac k veci vyjadrovať nebude.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 17C/87/2010-227 zo 04.02.2014, právoplatný a vykonateľný 13.02.2014, ktorým bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svojho syna XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, Ul. XXXXX 189, okres XXXXX

Svedok a zároveň poškodený XXXXX 21.08.2018 v predmetnej veci uviedol, že stará sa o svojho syna mal. XXXXX, ktorý mu bol súdom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Otcom jeho vnuka je XXXXX, ktorý je v súčasnosti niekde v Českej republike v base. Menovaný si neplní výživné na syna, preto na neho podal trestné oznámenie. Spolu aj za predchádzajúce obdobia mu dlhuje na výživnom celkovo 839,-- €. Od tejto sumy odrátal výživné, ktoré od XXXXX dostal z Českej republiky. Je pravdou, že XXXXX kúpil svojmu synovi Jánovi veci ako bicykel, topánky a pod.... Toto on považuje za darčeky nad rámec výživného. Náhradné výživné od štátu poškodený nepoberá. V ďalšej svojej výpovedi z 23.10.2018

poškodený XXXXX uviedol, že niekedy začiatkom roku 2016 mu obvinený XXXXX dal osobne do rúk 800,-- €, dal mu ich na kúpu dreva. Nakoľko voči nemu osobne nemal žiadne iné záväzky, tak túto čiastku poškodený XXXXX považuje ako na výživu na syna XXXXX. Je si vedomý toho, že na XXXXX podával trestné oznámenie, lebo vtedy si myslel, že tých 800,-- € je nad rámec výživného, len na kúpu dreva. Ak túto sumu XXXXX považoval za výživné, tak poškodený to akceptuje s tým, že je to výživné na jeho syna XXXXX. Tým pádom obvinený XXXXX zaplatil výživné od 01.11.2015 do 02.06.2016 na svojho syna mal. XXXXX v plnej výške, pričom si predplatil aj výživné dopredu na ďalších 26 mesiacov. Poškodený v závere svojej výpovede zdôraznil, že on sa pomýlil, keď si myslel, že suma 800,-- € v roku 2016 je len na kúpu dreva na kúrenie, teraz uznal, že to vlastne bolo výživné na maloletého XXXXX.

Svedkovia XXXXX a Ildikó Horváthová, ako aj XXXXX vo svojich výpovediach potvrdili, že obvinený XXXXX dal začiatkom roka 2016 nejakú väčšiu hotovosť sumu po 100,-- € XXXXX t. j. XXXXX. XXXXX sa normálne staral o svojho syna XXXXX, kúpil mu playstation, bicykel za 300,-- € a dával mu aj peniaze na výživné. Tiež mu kupoval aj oblečenie, skrátka sa o svojho syna staral. Svedkyňa XXXXX potvrdila aj to, že dala 600,-- € XXXXX ako pôžičku začiatkom roku 2016, aby XXXXX uhradil XXXXX výživné na svojho syna.

Spisový materiál ďalej obsahuje listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, potvrdenia od ÚPSVaR XXXXX, oddelenia služieb pre občana na obvineného, od Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného, ako aj správy z XXXXX. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX, do 11.01.2016 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelení služieb pre občana, nepoberal žiadne štátne dávky a 02.06.2016 pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody vo XXXXX oznámil svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX do rúk XXXXX XXXXX ako prednostnú pohľadávku.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, poukazujúc na výsledky vykonaného vyšetrovania, som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie 17.05.2018, t. j. prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa síce stal, preto nie je dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku u XXXXX, avšak tento skutok nie je trestným činom, preto je dôvodný a zákonný v danom prípade postup na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poukazujúc na uvedené okolnosti, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľ, obvinený a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka