



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 35/18/6609-15  
EEČ: 2-49-293-2018

Rimavská Sobota 07.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 11.00 h do 16.00 h dňa 04.11.2017 v XXXXX na Ulici XXXXX 833 vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do chodby paneláku, odkiaľ odcudzil neuzamknutý horský bicykel zn. XXXXX v. č. XXXXX XXXXX, ktorý bol voľne položený v priestoroch chodby, s ktorým odišiel do miesta bydliska, čím spôsobil škodu krádežou pre poškodeného XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 833 vo výške nie menej ako 150,- € a tohto skutku sa obvinený XXXXX dopustil aj napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX mu bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, uložená pokuta vo výške 10,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

V priebehu skráteného vyšetovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX. Vo výpovedi sa obvinený k spáchaniu skutku priznal, pričom opísal ako predmetný bicykel ukradol. Obvinený uviedol, že koncom roka 2017 vošiel do vchodu bytovky v meste XXXXX, kde vedľa schodiska našiel horský bicykel, ktorý následne zobral a prišiel na ňom do obce XXXXX. Tento bicykel mu následne zobrali policajti.

Ďalej bol k skutku vypočutý svedok XXXXX, ktorý pracuje na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX. Vo výsluchu uviedol, že dňa XXXXX vykonával službu s kolegom XXXXX, pričom počas uvedenej služby prijali oznámenie od poškodeného XXXXX, obsahom ktorého bola krádež horského bicykla. Na základe anonymného oznámenia sa hliadka presunula do obce XXXXX, kde sa k spáchaniu skutku obvinený v celom rozsahu priznal.

Poverený príslušník PZ následne k veci vypočul aj poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že dňa XXXXX zistil, že mu niekto odcudzil jeho horský bicykel. Poškodený uviedol, že si ho bežne necháva voľne odložený na prízemí bytovky vedľa schodiska, nakoľko vchodové dvere do bytovky sú vybavené guľou. Poškodený ďalej uviedol, že išlo o horský bicykel zn. XXXXX v. č. XXXXX XXXXX, ktorý si zakúpil asi pred 9-timi rokmi. Poškodený taktiež uviedol, že mu bol odcudzený bicykel v neporušenom stave vrátený policajti a z uvedeného dôvodu si nežiada náhradu škody od obvineného.

V priebehu skráteného vyšetovania bola k veci vypočutá aj XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že bola ustanovená za opatrovníčku obvineného XXXXX. Svedkyňa taktiež uviedla, že ešte v roku 2017 prišiel obvinený domov a oprel nový horský bicykel v kuchynke o stenu. Obvinený následne svedkyňi uviedol, že tento bicykel našiel opretý pri kupách vo XXXXX. Až následne sa obvinený svedkyňi priznal, že bicykel našiel v XXXXX.

Z potvrdenia o zaistení veci Obvodného oddelenia PZ v XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z., o policajnom zbore bol dňa XXXXX osobe XXXXX zaistený horský bicykel oranžovej farby zn. XXXXX, v. č. XXXXX. Z úradného záznamu o vrátení veci zo dňa XXXXX vyplýva, že dňa XXXXX bol podľa § 21 ods. 3 Zákona o policajnom zbore vrátený 1 ks horský bicykel zn. XXXXX osobe XXXXX.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Rimavská Sobota, Odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku krádežou tým, že v dobe od 20.07.2017 do 21.07.2017 v nezistenom čase v obci XXXXX odcudzil z neuzamknutej unimobunky č. 155 tričko značky Niké, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 11 €. Za spáchanie

priestupku bola XXXXX uložená pokuta vo výške 10 €. Rozkaz o uložení sankcie nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníka mu bola ustanovená XXXXX.

Následne bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX v trestnej veci obv. XXXXX ustanovený za obhajcu obvineného XXXXX, AK Hlavná 36, XXXXX.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota vydal dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Na základe uvedeného príkazu bol uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania na podanie znaleckého posudku pribratý znalec XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo - farmácia.

Zo znaleckého posudku č. 16/2018 XXXXX vyplýva, že znalec u obvineného zistil primárne znížený intelekt na hranicu ľahkej až stredne ťažkej mentálnej retardácie. Mentálna retardácia u obvineného je vrodená s pravdepodobným organickým podielom, potencionovaná málo podnetným primárnym prostredím a psychosociálnou depriváciou od útleho detstva. Mentálna retardácia je stav trvalý, liečbou neovplyvniteľný, teda trvala aj v čase spáchania skutku. Znalec taktiež konštatoval, že obvinený v čase spáchania trestného činu nedisponoval takými rozumovými ani vôľovými schopnosťami, aby dokázal rozpoznať, že ide o trestný čin a svoje konanie ovládať. V danom prípade v čase spáchania trestnej činnosti boli u obvineného rozpoznávacie a ovládacie schopnosti podstatne znížené, blízke k vymiznutiu, vyplývajúce z primárne zníženej intelektovej úrovne v pásme rozhrania ľahkej až stredne ťažkej mentálnej retardácie. Znalec konštatoval, že obvinený vzhľadom na znížený intelekt nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním, predovšetkým výsledkami znaleckého dokazovania, bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nedisponoval takými rozumovými, ani vôľovými schopnosťami, aby dokázal rozpoznať, že ide o trestný čin a svoje konanie ovládať. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Trestného zákona obvinený nie je za čin, ktorý mu je v danom prípade kladený za vinu, trestne zodpovedný. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch pracovných dní od jeho oznámenia u okresného prokurátora v Rimavskej

Sobote. O sťažnosti rozhodne prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.  
Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor