



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 34/19/6609-19  
EEČ: 2-49-298-2019

Rimavská Sobota 20.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 369/46 XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

16.01.2019 v čase od 08.10 h do 08.30 h na XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX,  
bol spozorovaný v čiernych nohaviciach, sivej bunde a na hlave mal čiernu kuklu, v  
ktorej vošiel do miestnych potravín v obci XXXXX, pričom po spozorovaní policajnej  
hliadky v zložení vodič XXXXX, ČOZ: 313408, ppráp. XXXXX, ČOZ: XXXXX a ppráp.  
XXXXX, ČOZ: XXXXX vyšiel späť na ulicu a išiel rovno ku policajnej hliadke, na ktorú  
začal agresívne vystupovať a to tak, že sa im vyhrážal slovami „že nech sa policajti z

XXXXX do neho neobúvajú a nech mu dajú pokoj, lebo si ich osobne po jednom nájde a rozkope ich na sračky a dúfa, že im je to jasné všetkým", po čom bol vyzvaný, aby predložil doklad totožnosti v zmysle § 18 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, čo neurobil a ďalej sa vyhrážal hliadke so slovami „nech vystúpia z auta a že ich po jednom rozkope ako handry", následne XXXXX, ČOZ: XXXXX ako vodič služobného motorového vozidla vystúpil z auta a ho niekoľkokrát vyzval, aby upustil od protiprávneho konania, kde tento bol ďalej agresívny, vôbec nerešpektoval výzvy, zaujal bojový postoj, zovrel päste, zodvihol ich do úrovne tváre a zaútočil a to takým spôsobom, že pästou pravej ruky smeroval úder do oblasti tváre, čo XXXXX vykryl ramenom ľavej ruky a preto ho uderil len do ruky a nie do tváre, následne pokračoval v útoku proti nemu, kde XXXXX použil voči nemu donucovacie prostriedky hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany v zmysle § 51 ods. 1 písm. a) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ktorým konaním poškodenému nstržm. XXXXX, ČOZ: XXXXX nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, ani poškodenie služobnej rovnošaty,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-28/1-VYS-RS-2019 zo 16.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 16.01.2019 v čase od 08.10 h do 08.30 h na XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, bol spozorovaný v čiernych nohaviciach, sivej bunde a na hlave mal čiernu kuklu, v ktorej vošiel do miestnych potravín v obci XXXXX, pričom po spozorovaní policajnej hliadky v zložení vodič XXXXX, ČOZ: XXXXX ppráp. XXXXX, ČOZ: XXXXX a ppráp. XXXXX, ČOZ: XXXXX, vyšiel späť na ulicu a išiel rovno ku policajnej hliadke, na ktorú začal agresívne vystupovať a to tak, že sa im vyhrážal slovami „že nech sa policajti z XXXXX do neho neobúvajú a nech mu dajú pokoj, lebo si ich osobne po jednom nájde a rozkope ich na sračky a dúfa, že im je to jasné všetkým", po čom bol vyzvaný, aby predložil doklad totožnosti v zmysle § 18 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, čo neurobil a ďalej sa vyhrážal hliadke so slovami „nech vystúpia z auta a že ich po jednom rozkope ako handry", následne XXXXX, ČOZ: XXXXX ako vodič služobného motorového vozidla vystúpil z auta a ho niekoľkokrát vyzval, aby upustil od protiprávneho konania, kde tento bol ďalej agresívny, vôbec nerešpektoval výzvy, zaujal bojový postoj, zovrel päste, zodvihol ich do úrovne tváre a zaútočil a to takým spôsobom, že pästou pravej ruky smeroval úder do oblasti tváre, čo XXXXX vykryl ramenom ľavej ruky a preto ho uderil len do ruky a nie do tváre, následne pokračoval v útoku proti nemu, kde XXXXX použil voči nemu donucovacie prostriedky hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany v zmysle § 51 ods. 1 písm. a) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ktorým konaním poškodenému nstržm. XXXXX, ČOZ: 313408 nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, ani poškodenie služobnej rovnošaty.

Predmetné protiprávne konanie obvineného XXXXX bolo následne upozornením na zmenu právnej kvalifikácie vyšetrovateľom PZ 06.02.2019 právne kvalifikované ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b)

Trestného zákona.

Dňa 17.05.2019 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Tento návrh vyšetrovateľa OR PZ, OKP Rimavská Sobota podal na základe znaleckého posudku na obvineného XXXXX číslo 14/2019 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, zo záverov ktorého znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený XXXXX trpí závažným, procesuálnym psychotickým ochorením – chronickou paranoidnou schizofréniou, s nepriaznivým priebehom, pričom ochorenie je trvalého charakteru s nutnosťou zrejme doživotnej antipsychotickej liečby a psychiatrického sledovania. Konanie obvineného bolo chorobne motivované psychopatológiou v oblasti myslenia, prežívania a vnímania reality a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku boli vymiznuté. Obvinený nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, je schopný ho chápať len vo veľmi zmenenom rozsahu a taktiež mu je navrhované ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku u obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a prečiny som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že sa priznáva k tomu, že sa stal tento konflikt s policajtmí tak, ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia proti jeho osobe. Ďalej dodal, že on na policajta nezaútočil, len na neho zvýšil hlas. Potom policajt na neho použil také hmaty, zvalil ho na chrbát a naložili ho do auta a odviezli na OO PZ XXXXX. Ďalej obvinený uviedol, že je mu úprimne ľúto, čo sa stalo a za nedorozumenie sa policajtom ospravedlnil. Kuklu na hlave mal preto, lebo ju používa ako čiapku. Vtedy mu bola zima a tak mal kuklu stiahnutú až celkom ku krku. Práve vtedy, keď sa to stalo, chcel ísť do Rimavskej Soboty na psychiatrické oddelenie a zisťoval si autobus. Ďalej obvinený dodal, že je liečený na schizofréniu na psychiatrii v Rimavskej Sobote. Pravidelne na to berie lieky a raz mesačne mu pichajú injekciu. Viackrát sa takto správať nebude.

Obvinený XXXXX je z predmetnej trestnej činnosti jednoznačne usvedčovaný výpoveďou svedka a zároveň poškodeného XXXXX, svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom na obvineného XXXXX číslo 14/2019 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, lekárskymi správami Nemocnice XXXXX, psychiatrického oddelenia XXXXX na obvineného XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Svedok a zároveň poškodený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že 16.01.2019 vykonával hliadkovú službu s kolegami ppráp. XXXXX a ppráp. XXXXX. V čase o 08.08 h spozorovali muža, ktorý mal na hlave čiernu kuklu, pričom vošiel do potravín na XXXXX v XXXXX. Služobné auto zastavili pri obchode a vtedy ich spozorovala táto osoba v kukle, podišla ku policajtom a začala sa im slovne

vyhrážať, že ich všetkých z Jesenského po jednom nájde, rozkope ich na sračky a pod.... Táto osoba na výzvu nepredložila doklad totožnosti, ale chlap v kukle sa jej naďalej vyhrážal. Nakoniec fyzicky zaútočil na nstržm. XXXXX, ktorý potom proti nemu použil hmaty a chvaty sebaobrany v zmysle § 51 ods. 1 písm. a) Zákona o policajnom zbore. Potom ho spolu s kolegami spacifikovali a predviedli na OO PZ XXXXX, Ďalej poškodený uviedol, že pri tomto incidente neutrpel žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, nebola mu spôsobená škoda ani na služobnom odevu a síce trvá na potrestaní páchatela, ale nenárokuje si žiadnu náhradu škody. Čo sa týka osoby obvineného XXXXX poškodený uviedol, že tohto doposiaľ nepoznal, len z videnia poznal jeho matku.

Uvedené skutočnosti potvrdili vo svojich výpovediach ďalší príslušníci polície XXXXX a XXXXX. Menovaní svedkovia zhodne potvrdili, že najprv 16.01.2019 po 08.00 h zbadali ako do potravín v Jesenskom vchádza muž, ktorý má na hlave kuklu. Keď vozidlom prišli k tomuto obchodu, tento muž pristúpil k policajnému vozidlu a slovné sa vyhrážal tam prítomným policajtom. Potom, keď príslušník PZ XXXXX vystúpil z vozidla, tomuto nepredložil doklad totožnosti, naďalej sa mu vyhrážal a fyzicky na neho rukou zaútočil. Potom ho príslušníci PZ spacifikovali a predviedli na políciu v XXXXX Obvinený bol pri tomto svojom konaní veľmi agresívny a to až tak, že mu sliny tiekli po ústach. Bol úplne prepnutý, mal neadekvátne správanie.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že kritického dňa stála pred svojim domov č. XXXXX keď okolo nej prešiel XXXXX, ktorý mal niečím zahalenú celú hlavu. Po chvíli videla policajné auto a počula veľký krik. Potom videla ako XXXXX sedí na ceste a policajti sú pri ňom. Na svedkyňu pôsobí XXXXX tak, že je psychicky chorý.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje ako predavačka v potravinách IXXXX. Kritického dňa dopoludnia do obchodu prišiel pán v kukle, ktorého meno nepozná. Kúpil si energetický nápoj. Potom prišli príslušníci polície. Incident, ktorý mal tento chlapec s policajtmi, ona nevidela. V obchode mal síce na hlave kuklu, ale agresívny nebol.

Zo znaleckého posudku na obvineného XXXXX od XXXXX číslo 14/2019 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí závažným, procesuálnym psychotickým ochorením – chronickou paranoidou schizofréniou, s nepriaznivým priebehom, pričom ochorenie je trvalého charakteru s nutnosťou zrejme doživotnej antipsychotickej liečby a psychiatrického sledovania. Toto duševné ochorenie bolo prítomné pred spáchaním predmetného skutku, v čase spáchania skutku a je prítomné aj v súčasnosti. Konanie obvineného bolo chorobne motivované psychopatológiou v oblasti myslenia, prežívania a vnímania reality a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku boli vymiznuté. U obvineného sa v minulosti zistilo užívanie kanabinoidov, ktoré nepresiahlo značky škodlivého užívania. Aktuálne sa abúzus kanabinoidov nezistil, obvinený v čase spáchania skutku alebo pod vplyvom žiadnej návykovej látky. Obvinený nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, chápe ho len vo veľmi zmenenom rozsahu a taktiež mu je navrhované ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko toto ochorenie obvineného je trvalého charakteru s nutnosťou zrejme doživotnej antipsychotickej liečby. Pri skutku došlo k chorobnému spracovaniu záťažovej situácie a následne k chorobne motivovanému konaniu – útoku na verejného činiteľa. Jeho konanie bolo nelogické,

ovplyvnené paranoidnou desinterpretáciou a následným agresívnym chovaním. V závere znaleckého posudku znalec zdôraznil, že schizofrénia, ktorou trpí obvinený je procesuálne ochorenie, u ktorého aj napriek adekvátnej a nepretržitej liečbe, môže dôjsť k znovu vzplanutiu príznakov, ktoré vyžadujú neodkladné riešenie, často rehospitalizáciou v psychiatrickom zariadení s úpravou dávky, resp. stratégie liečebného ovplyvnenia.

Podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu útoku na verejného činiteľa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu útoku na verejného činiteľa dopustí ten, kto sa inému vyhráza usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok zahŕňa vyššie uvedené trestné činy a dopustil sa ho obvinený XXXXX. Trestné stíhanie menovaného je prípustné, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného poriadku. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa síce dopustil týchto prečinov, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Trestného zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka