



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 436/15/6609
EEČ: 2-49-29-2016

Rimavská Sobota 17.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 01.01.2015 až doposiaľ v obci XXXXX okres XXXXX v XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovné Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/71/2008-14 z 09.04.2008, právoplatným a vykonateľným 25.04 2008, a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX, narodenú XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.200,-- Slovenských korún mesačne, t. j. po 39,83 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal matke dieťaťa XXXXX na dcéru maloletú XXXXX náhradné výživné vo výške po 39,83 € mesačne počnúc dňom 01.01.2015 na základe rozhodnutia číslo: RS1/OPHNNVAŠSD/SOC/2015/35971 z 15.05.2015, právoplatného

a vykonateľného 19.05.2015, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do mája 2015 pracoval ako robotník na XXXXX v obci XXXXX, od 01.06.2015 do 31.12.2015 pracoval ako kvetinár vo firme XXXXX a t. č. nikde nepracuje, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 12.02.2016 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa XXXXX vo výške 158,64 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením spisovej značky ORP-448/1-VYS-RS-2015 z 28. 12.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne bolo toto konanie obvineného XXXXX právne kvalifikované vyšetrovateľom PZ ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 16.02.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj citovaného návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 28.12.2015 vypovedal, že dlhšiu dobu bol za prácou v XXXXX kde sa opätovne chystá vycestovať za účelom pracovného zaradenia. Ďalej vypovedal, že za obdobie od 01.01.2015 až doposiaľ uhradil výživné, a to 01.10.2005 vo výške 120 € na svoje dieťa maloletú XXXXX do rúk matky dieťaťa XXXXX, ďalej zaplatil 31.10.2015 120 € na výživnom a 13.11.2015 zaplatil výživné vo výške 80 €. Tiež v máji 2015 zaplatil výživné celkove vo výške 160 €, ktoré skutočnosti aj obvinený vydokladoval vyšetrovateľovi PZ do spisového materiálu. Tiež uviedol, že zaplatil aj ďalšie výživné vo výške 199,15 €, o čom prinesie šeky do vyšetrovacieho spisu. Čo sa týka obdobia od januára 2015 až doposiaľ, najprv pracoval u pani XXXXX na XXXXX dvore, od júna 2015 do decembra 2015 pracoval v XXXXX ako kvetinár. Keď je doma v XXXXX, s dcérou sa často stretáva, kupuje jej čo potrebuje, školské potreby, oblečenie a iné veci. Skutočnosť, že neplatil pravidelne výživné na dcéru oľutoval.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/71/2008-14 z 09.04.2008, právoplatný a vykonateľný 25.04.2008, ktorým súd zaviazal XXXXX prispievať výživným na svoju dcéru maloletú XXXXX, narodenú XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1 200,-- Slovenských korún mesačne, t. j. po 39,83 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres

XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo 07.09.2015 uviedla, že má dcéru s XXXXX maloletú XXXXX a XXXXX bol súdom zaviazaný k plateniu výživného na túto dcéru vo výške po 1 200 Sk mesačne, t.j. po 39,83 € mesačne do jej rúk. Nakoľko XXXXX opätovne prestal platiť výživné od januára 2015, podala na neho trestné oznámenie na políciu a zároveň požiadala ÚPSVaR XXXXX o priznanie náhradného výživného na toto dieťa, ktoré náhradné výživné za obvineného XXXXX jej tento úrad priznal, počnúc dňom 01.01.2015 vo výške po 39,83 € mesačne. Ďalej poškodená dodala, že dcéra XXXXX vždy mala čo jesť, vždy si mala čo obliecť a teda núdzou nikdy netrpela, aj keď obvinený XXXXX jej dlhoval na výživnom na túto dcéru sumu vo výške 158,64 €. XXXXX v ďalších svojich výpovediach z 26.01.2016 a z 12.02.2016 upresnila, že obvinený XXXXX jej uhradil výživné tak, že 19.05.2015 a 29.05.2015 jej zaplatil po 80 €, 01.10.2015 a 30.10.2015 jej zaplatil po 120 € a 13.11.2015 ako aj 25.01.2016 jej uhradil výživné po 80 €. Teda celkovo zaplatil 560 €, čím uhradil celé zameškané výživné od 01.01.2015 do konca mesiaca február 2016 a ešte má preplatok na výživnom 2,38 €. Poukazujúc na tieto skutočnosti poškodená žiada, aby bolo proti XXXXX trestné stíhanie zastavené, nakoľko dodatočne uhradil celé zameškané výživné.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX vypovedala, že matka maloletej XXXXX XXXXX požiadala ÚPSVaR o vyplácanie náhradného výživného na toto dieťa. Tento úrad vyplácal matke dieťaťa XXXXX na dcéru maloletú XXXXX náhradné výživné vo výške po 39,83 € mesačne počnúc dňom 01.01.2015 na základe rozhodnutia číslo: RS1/OPHNNVAŠSD/SOC/2015/35971z 15.05.2015 právoplatného a vykonateľného 19.05.2015, ktoré rozhodnutie o náhradnom výživnom je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to všetky doklady o úhrade zameškaného výživného obvineným XXXXX, poškodenej matke dieťaťa XXXXX za obdobie od 01.01.2015 do konca januára 2016 a zároveň aj za február 2016, ktoré poštové poukážky predložil samotný obvinený XXXXX a matka dieťaťa XXXXX, rodný list maloletej XXXXX, správy ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne Bratislava a XXXXX na obvineného, ako aj iné listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.01.2015 do konca januára 2016 a zároveň aj za február 2016 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané výživné za dané obdobie

matke dieťaťa XXXXX s tým, že ďalšie výživné má uhradiť do 20.03.2016 a nakoľko o jeho dcéru v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany jej matky a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka