



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 56/16/6609
EEČ: 2-49-30-2016

Rimavská Sobota 25.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 786/42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

20.12.2004 v Rimavskej Sobote v predajni XXXXX uzatvorila zmluvu č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX, na predmet zmluvy, a to televízora značky Sony v hodnote nie menej ako 18 990,-- Sk (630,35 €), pričom už pri podpise zmluvy uviedla nepravý údaj o svojom zamestnaní v trvalom pracovnom pomere u XXXXX, hoci vedela, že tam nepracovala, tovar nebude mať z čoho splácať, doposiaľ neuhradila ani jednu splátku a spoločnosti XXXXX XXXXX tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 25 452,-- Sk (844,85 €) aj s úrokovým navýšením,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením ešte povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania Rimavská Sobota sp. zn. ORP-465/1-OSV-RS-

2006 z 02.04.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteného vyšetovania potrebné vypočúť obvinenú a táto sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, bolo rozhodnuté povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteného vyšetovania Rimavská Sobota sp. zn. ORP-465/1-OSV-RS-2006, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota získal informáciu o tom, že obvinená XXXXX sa zdržiava v mieste bydliska, preto uznesením sp. zn. ORP-465/1-OSV-RS-2006 z 05.02.2016 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinená bola ku skutku vypočutá.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov (od 01.12.2003, kedy došlo k zmene zákonom č. 457/2003 Z.z.) ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch rovnaká.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné

uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvinenú je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 10.07.2001, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. ORP-465/1-OSV-RS-2006, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z 01.06.2006 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto uplynula **01.06.2011**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **01.06.2011**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchala iný trestný čin, a ani nebola odsúdená za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov táto bola v minulosti 1-krát súdne potrestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 26.08.2005 za trestný čin podľa § 217a Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do 29.12.2006, v ktorom bolo rozhodnuté o jej osvedčení sa 02.04.2007, takže sa na ňu hľadá akoby nebola odsúdená. Skutok aj postih zaň sú teda datované pred vznesením obvinenia za skutok, ktorý je predmetom tohto konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor