



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 328/21/6609-22
EEČ: 2-49-321-2022

Rimavská Sobota 22.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od dňa 16.09.2021 do dňa 30.09.2021 do 18:30 hod. spoločným konaním s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX - XXXXX časť XXXXX č. 204, okres Rimavská Sobota doposiaľ presne nezisteným spôsobom bez súhlasu majiteľa vošli na nesúvisle oplotený dvor rodinného domu s popisným číslom 166 v meste XXXXX, časť XXXXX, okres Rimavská Sobota, kde prešli k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré boli zabezpečené železnou mrežou, kde bez použitia násilia otvorili mrežu aj dvere a vošli do domu, ktorý patrí vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, bez jej súhlasu a XXXXX tam zotrval, ľahol si na provizórnu posteľ na podlahe do 18:30 hod. dňa 30.09.2021, kedy bol obmedzený na osobnej slobode príslušníkom Mestskej polície XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 01.10.2021, sp. zn. XXXXX XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od dňa 25.09.2021 do dňa 30. 09. 2021 do 18:30 hod doposiaľ presne nezisteným spôsobom bez súhlasu majiteľa vošiel na nesúvisle oplotený dvor rodinného domu s popisným číslom 166 v obci XXXXX - XXXXX, okres Rimavská Sobota, kde prešiel k vchodovým dverám rodinného domu a následne doposiaľ nezisteným predmetom vylomil železnú mrežu, a následne nezisteným spôsobom vylomil aj dvere a vošiel do domu, ktorý patrí vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, kde následne na niektorých miestach v izbách aj v suteréne poškodil a zničil nezisteným spôsobom skrine a vylomil okno na schodišti, pričom po sebe zanechal na zemi v miestnostiach rozsypaný komunálny odpad, čím poškodením uvedených vecí spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako 50,-€.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 09.03.2022, sp. zn. XXXXX XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od dňa 16. 09. 2021 do dňa 30. 09. 2021 do 18:30 hod. spoločným konaním s XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX - XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres Rimavská Sobota doposiaľ presne nezisteným spôsobom bez súhlasu majiteľa vošli na nesúvisle oplotený dvor rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX — XXXXX, okres Rimavská Sobota, kde v drevenej kôlni nachádzajúcej sa pri tomto rodinnom dome si XXXXX vložil do vreca na klátky narúbanú drevnú hmotu, následne spolu s XXXXX prešli k vchodovým dverám rodinného domu zabezpečeného železnou mrežou, kde bez použitia násillia otvorili mrežu aj dvere a vošli do domu, ktorý patrí vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, kde následne XXXXX z chodby rodinného domu odcudzil dve drevené stoličky, čím odcudzením uvedených vecí spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako 50,-€.

Vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku obvineného XXXXX písomným podaním zo dňa 15.03.2022 upovedomil o zmene právnej kvalifikácie trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom jeho skutok bude do budúca kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bol obvinený k trestnej činnosti vypočutý za účasti ustanoveného obhajcu, pričom zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 26.11.2021 vyplýva, že sa k trestnej činnosti priznal. Obvinený uviedol, že do predmetného domu ho doviedol spoluobvinený XXXXX, pričom ho predtým poslal do obchodu po víno a pivo. Neskôr spoluobvinený XXXXX v dome urobil oheň. Obvinený dodal, že dvere na dome neboli zamknuté, boli len zavreté kľučkou, boli

tam aj mreže, ale aj tieto boli otvorené. Neskôr spoluobvinený XXXXX z domu odišiel preč, zatiaľ čo obvinený tam zostal a neskôr zaspal a zobudil ho až mestský policajt. Obvinený uviedol, že v predmetnom dome bol prvýkrát.

Obvineného z trestnej činnosti usvedčuje výpoveď svedka XXXXX, ktorý pri výpovedi dňa 07.01.2022 okrem iného uviedol, že kritického dňa mu telefonicky oznámili, že z neobývaného domu v Rimavskej Píle sa dymí. Potom ako išiel preveriť na miesto udalosti oznámenú skutočnosť zistil, že v dome ležal obvinený XXXXX. Svedok následne privolať hliadku Policajného zboru.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 07.01.2022 vyplýva aj to, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevedel, avšak dodal, že obvinený XXXXX u neho doma rozprával, že tam nič nezobral ani nič nepoškodil.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 14.02.2022 okrem iného vyplýva, že je majiteľkou rodinného domu č. XXXXX v XXXXX XXXXX ktorý užíva ako chatu. Potom ako bola skontrolovať dom zistila, že dvere ako aj mreže na vchodových dverách sú poškodené. Poškodená taktiež ďalej zistila, že kredenc v kuchyni bol rozbitý a taktiež aj múriky v pred záhradke boli rozbité. Zo sporáka chýbali platne a z pece dvierka. Poškodená potvrdila, že z poisťovne jej bolo uhradených celkom 668 € titulom náhrady škody za vandalizmus, pričom krádežou odcudzených vecí jej bola spôsobená škoda vo výške 1126 €, ktorú si uplatnila v trestnom konaní.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 13/2022 okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX znalkyňa zistila mentálnu zaostalosť stredne ťažkého stupňa s prípadnými poruchami správania. Vzhľadom na primárne znížené intelektové schopnosti do pásma stredne ťažkej mentálnej zaostalosti u obvineného v čase trestnej činnosti znalkyňa považovala rozpoznávacíe schopnosti za podstatne znížené a ovládacie schopnosti za vymiznuté. Vzhľadom na to, že mentálna zaostalosť je trvalý stav a je liečbou neovplyvniteľný, pričom obvinený je aktuálne bez manifestných porúch správania, znalkyňa neodporučila žiadne ochranné opatrenia. Znalkyňa ďalej konštatovala, že obvinený vzhľadom na jeho znížené mentálne schopnosti nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, potrebu a zmysel právnych zákonov. Znalkyňa pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska toho času nepovažovala za nebezpečný pre spoločnosť.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX XXXXX okrem iného vyplýva, že vzájomným porovnaním zdokumentovaných daktyloskopických stôp zo stopy č. 2-1 bola zistená jednoznačná zhoda stopy č. 2-1 s kontrolným odtlačkom pravého palca obvineného XXXXX. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil zistený zo vzoriek zaistených zo stopy č. 2 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením XXXXX.

Vyšetovanie v predmetnej veci vyšetrovateľ PZ ukončil návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý bol na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 17.03.2022. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje

konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok spáchal obvinený XXXXX. Obvineného usvedčuje predovšetkým vlastné priznanie ako aj výpoveď poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX a nepriamo aj XXXXX. Obvineného ďalej usvedčuje znalecké dokazovanie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odboru kriminalistika - odvetvia daktyloskopie a kriminalistickej genetickej analýzy.

Vykonaným vyšetrovaním, predovšetkým výsledkami znaleckého dokazovania bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nedisponoval takými ovládacími schopnosťami, aby dokázal ovládať svoje konanie. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Trestného zákona obvinený nie je za čin, ktorý je mu je v danom prípade kladený za vinu, trestne zodpovedný. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor