



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 433/18/6609-14
EEČ: 2-49-327-2019

Rimavská Sobota 28.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: SZČO

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,
IČO: XXXXX neuhradil za obdobie od **01.07.2016 do 30.09.2018** z vlastných
finančných prostriedkov Sociálnej poisťovni pobočke XXXXX poistné na nemocenské
poistenie, starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, hoci
mal na to dostatok finančných prostriedkov, čím spôsobil Sociálnej poisťovni,
pobočke XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške nie menej ako **3 969,84 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného
oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a

uznesením z XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo povereným príslušníkom deklarované.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že je pravdou, že z jeho strany nedošlo k odvedeniu predmetnej sumy do sociálnej poisťovne. Bolo to najmä preto, lebo keď začal podnikateľ musel si zobrať pôžičky a potom nevládal platiť všetky platby. Vyjadril snahu túto sumu uhradiť, čo aj vykonal v dňoch 09.11.2018 vo výške 1 200 €, dňa 28.12.2018 vo výške 2 000 €, dňa 21.01.2019 vo výške 600 € a dňa 11.03.2019 vo výške 169,84 € priamo do pokladne Sociálnej poisťovne XXXXX (č.l. 204-208 spisu). Svoje konanie oľutoval a sľúbil, že sa do budúcnosti ničoho podobného nedopustí.

Okrem iných dôkazov bol povereným príslušníkom vykonaný výsluch XXXXX, zástupcu poškodenej strany, ktorá vo svojej výpovedi dňa 18.03.2019 deklarovala splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvineného.

V rámci prípravného konania bol do tohto pribratý znalec z odboru ekonómie a manažmentu odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo na určenie bonity obvineného, teda, či mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu jednotlivých odvodov. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX (č.l. 57-151 spisu) je zrejmé, že obvinený XXXXX ako podnikateľ **mal dostatok finančných prostriedkov** na úhradu odvodov Sociálnej poisťovni XXXXX počas celého poistného obdobia mesiacov **júl 2016 až september 2018**.

Podľa § 86 písm. e) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený túto povinnosť splnil ešte pred ukončením vyšetovania.

Skúmal som tiež, či obvinený splnil podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda, či bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin, alebo či voči nemu nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná lútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo ani nebol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin. Tieto skutočnosti sú zrejmé zo správ zdravotnej poisťovne Dôvera z 15.04.2019, ako aj Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka XXXXX zo dňa 10.05.2019.

Obvinený XXXXX bol povereným príslušníkom stíhaný za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že

postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor