



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 107/13/6609-52
EEČ: 2-49-32-2017

Rimavská Sobota 27.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: ruvačka podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 43/66 XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ruvačka podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

01.10.2005 v presnejšie nezistenej dobe pred 20.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX na mieste verejnosti prístupnom na XXXXX pred rodinným domom XXXXX po vzájomnej dohode spolu s XXXXX, nar. XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, sa po predchádzajúcich nezhodách a slovnom konflikte všetci zúčastnili vzájomnej bitky pred týmto rodinným domom tak, že sa napádali navzájom, následne sa presunuli do dvora rodinného domu č. 50, kde naďalej pokračovali vo vzájomnom napádaní a bitke, pričom nedošlo k zraneniam, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, 03.06.2005 v obci XXXXX, okres XXXXX v predajni XXXXX uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu úverovú zmluvu č. 3506019343 s XXXXX o kúpe televízora s domácim kinom značky LG typ RE231FB30MX, LHT6240, na ktorý mu bol poskytnutý úver vo výške 360,75 € (10.868,-- Sk), pričom do omylu uviedol obchodného zástupcu spoločnosti, ktorému predložil nepravdivý údaj o zamestnaní a výške príjmu, ktorý aj následne podpísal, pričom v tom čase bol nezamestnaný a tiež uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok úveru, túto spoločnosť preto, že po uzavretí zmluvy a odvezení si tovaru neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, ktorý svojim konaním spôsobil pre XXXXX škodu vo výške 497,71 € (14.994,-- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 42/64 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: ruvačka podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

01.10.2005 v presnejšie nezistenej dobe pred 20.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX na mieste verejnosti prístupnom na Ul. XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX, po vzájomnej dohode spolu s XXXXX, nar. XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, sa po predchádzajúcich nezhodách a slovnom konflikte všetci zúčastnili vzájomnej bitky pred týmto rodinným domom tak, že sa napádali navzájom, následne sa presunuli do dvora rodinného domu č. 50, kde naďalej pokračovali vo vzájomnom napádaní a bitke, pričom nedošlo k zraneniam, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 42/64 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ruvačka podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

01.10.2005 v presnejšie nezistenej dobe pred 20.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX na mieste verejnosti prístupnom na Ul. XXXXXred rodinným domom č. XXXXX, po vzájomnej dohode spolu s XXXXX, nar. XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX mladším, nar. XXXXX, sa po predchádzajúcich nezhodách a slovnom konflikte všetci zúčastnili vzájomnej bitky pred týmto rodinným domom tak, že sa napádali navzájom, následne sa presunuli do dvora rodinného domu č. 50, kde naďalej pokračovali vo vzájomnom napádaní a bitke, pričom nedošlo k zraneniam, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 42/64 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ruvačka podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

01.10.2005 v presnejšie nezistenej dobe pred 20.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX na mieste verejnosti prístupnom na Ul. XXXXX pred rodinným domom č. 45, po vzájomnej dohode spolu s XXXXX, nar. XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX nar. XXXXX, sa po predchádzajúcich nezhodách a slovnom konflikte všetci zúčastnili vzájomnej bitky pred týmto rodinným domom tak, že sa napádali navzájom, následne sa presunuli do dvora rodinného domu č. 50, kde naďalej pokračovali vo vzájomnom napádaní a bitke, pričom nedošlo k zraneniam, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-2047/1-OSV-RS-05 z 02.10.2005 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov začal trestné stíhanie pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin ruvačky podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov a následne 25.10.2005 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestný čin ruvačky formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 225 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením z 02.10.2005 vedeným pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 196 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 29.11.2005 policajný orgán Oddelenia skráteneho vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-2429/1-OSV-RS-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č.141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Zákona č. 140 /1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 29.11.2005 policajný orgán Oddelenia skráteneho vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-2421/1-OSV-RS-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č.141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin

podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140 /1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 12.01.2006 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil všetky vyššie uvedené trestné veci všetkých menovaných obvinených na spoločné konanie, ktoré bolo vedené pod číslom konania ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005. V priebehu vyšetrovania bolo po obvinenom XXXXX a XXXXX vyhlásené pátranie, nakoľko na základe správy zo šetrenia po pobyte bolo zistené, že sa nenachádzajú v mieste trvalého pobytu. Nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účasť XXXXX a XXXXX na procesných úkonoch vyšetrovania, bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvinených vyšetrovateľom PZ na základe uznesenia zo dňa 01.04.2006 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušené.

Dňa 15.02.2013 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené. V priebehu vyšetrovania boli v danej veci vypočutí obvinení XXXXX, st., XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX. Ani v ďalšom priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX na procesných úkonoch. Vykonaným šetrením bolo zistené, že obvinený XXXXX sa zdržiava na presne nezistenom mieste v Taliansku, jeho návrat do miesta bydliska sa zistiť nepodarilo. Po obvinenom bolo na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ vyhlásené pátranie.

Dňa 10.05.2013 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vylúčení trestnej veci obvinených ml. XXXXX, Csabu Bariho a XXXXX stíhaných pre trestný čin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 196 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, zo spoločného konania vedeného pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005. Vylúčená trestná vec obvinených ml. XXXXX, Csabu Bariho a XXXXX bola zaevidovaná pod číslom ČVS:ORP-281/OVK-RS-2013.

Nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účasť XXXXX na procesných úkonoch vyšetrovania, bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti tohto obvineného vyšetrovateľom PZ na základe uznesenia zo dňa 30.06.2013 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušené.

Dňa 12.09.2016 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 13.09.2016 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX, stíhaného pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestný čin ruvačky formou spolupáchateľstva podľa § 9

ods. 2 k § 225 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, zo spoločného konania. Vylúčená trestná vec obvineného XXXXX bola zaevidovaná pod číslom ČVS:ORP-536/1-VYS-RS-2016.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní boli opakovane vykonané výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkyne XXXXX. Obvineného XXXXX ml. sa na výsluch predvolať ani predviesť nepodarilo, nakoľko sa nezdržoval v mieste trvalého bydliska, preto že vycestoval do zahraničia na presne XXXXX miesto. Po obvinenom bolo na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ vyhlásené pátranie.

Nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účasť XXXXX na procesných úkonoch vyšetrovania, bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX vyšetrovateľom PZ na základe uznesenia zo dňa 11.11.2016 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušené. V procese pátrania bol vypátraný pobyt obvineného XXXXX, ktorý bol následne predvedený k vyšetrovateľovi PZ za účelom vykonania procesných úkonov, z uvedeného dôvodu pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené a vyšetrovateľ PZ dňa 15.11.2016 vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania.

Dňa 23.01.2017 bol na okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné.

Dňa 27.01.2017 bola Okresnému súdu XXXXX podaná obžaloba na obvinených ml. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX mladšieho, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na takýto postup je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli opätovne vykonané výsluchy obvinených Csabu Bariho, XXXXX, XXXXX, ako aj výsluchy svedkov XXXXX a výsluch svedka – poškodeného splnomocnenca poškodenej strany XXXXX. Na obvinených boli vyžiadané, správy o povesti z miesta bydliska, správy o stíhaní v priestupkovom konaní a odpisy registra trestov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danej trestnej veci po vykonaní viacerých vyšetrovacích úkonov, bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvinených podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prvýkrát prerušené dňa 01.04.2006.

Za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Za trestný čin ruvačky podľa § 225 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb., formou spolupáchateľstva, účinného v čase spáchania skutku bolo možné uložiť trest odňatia

slobody až na šesť mesiacov.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku bolo možné trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu ruvačky podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, ak ide o ostatné prečiny.

Podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

napadne iného, za čo tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Trestný čin ruvačky Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. nedefinuje.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov (t. z. ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky).

Podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania, alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade, keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006 použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní Trestného zákona č. 300/2005 Zb., nemožno aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchatel'a priaznivejšie, (čl. 50 ods. 6 Ústavy, § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Zb.). Pokiaľ sú obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 ako ustanovenie špeciálne a uplatniť právnu úpravu Trestného zákona č. 300/2005 Zb..

V danom prípade pri porovnaní trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 140/1961Zb. a trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 300/2005 Zb. zistíme, že tieto sadzby sú priaznivejšie pri Trestnom zákona č. 140/1961 Zb., pričom aj premlčacia doba je kratšia. Čo sa týka trestného činu ruvačky podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., tento trestný čin bol z Trestného zákona č. 300/2005 Zb. úplne vypustený. V tomto prípade teda prichádza do úvahy aplikácia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre

páchateľa priaznivejšie.

U obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 01.10.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne 01.04.2006 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorým dňom začala plynúť obvineným nová trojročná premlčacia lehota. V danom prípade teda premlčacia lehota uplynula 01.04.2009.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký, alebo prísnejší.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. U neho teda nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania.

Obvinený XXXXX st., nar. XXXXX v XXXXX, bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy v roku 1989. U neho taktiež nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/111/03 z 08.01.2004 za trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na štyri mesiace v NVÚ pre mladistvých. Novší záznam v registri nemá, teda u neho taktiež nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX okres XXXXX má do 1. apríla 2009 šesť záznamov v odpise registra trestov. Piate odsúdenie je z roku 1999 a v poslednom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/159/07 z 10.09.2007, právoplatným 26.10.2007 za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnástich mesiacov do 26.04.2009. Osvedčil sa 25.09.2009. Poukazujúc na uvedenú skutočnosť nová premlčacia doba u obvineného XXXXX začala plynúť dňom právoplatnosti tohto trestného rozkazu, t. j. od 26.10.2007, pričom mu uplynula 26.10.2010. Z odpisu registra trestov u obvineného vyplýva, že po tomto čase nebol odsúdený za ďalší trestný čin.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku, pre skutok o premlčanie ktorého ide. U obvinených XXXXX XXXXX a XXXXX teda uplynula lehota premlčania trestného stíhania 01.10.2009. Keďže obvinený XXXXX spáchaním novej trestnej činnosti prerušil premlčanie trestného stíhania

právoplatnosťou trestného rozkazu 26.10.2007, začala mu plynúť nová premlčacia doba, ktorá uplynula 26.10.2010, pričom obvinený v tejto dobe nespáchal žiadny ďalší trestný čin a ani neboli voči jeho osobe vykonané ďalšie vyššie uvedené úkony, je na mieste voči jeho osobe zastaviť trestné stíhanie.

K premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX teda došlo 26.10.2010 a teda v danom štádiu trestného konania, nie je možné na obvineného XXXXX podať obžalobu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka