



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 108/15/6609
EEČ: 2-49-32-2016

Rimavská Sobota 10.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2014, v skorých ranných hodinách asi o 02.00 h, v obci XXXXX pred miestnymi potravinami v odstavenom osobnom motorovom vozidle presne nezistenej značky a evidenčného čísla mal pohlavný styk s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, s jej súhlasom, aj napriek tomu, že vedel, že menovaná ešte nedovršila pätnásť rok svojho veku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresné riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 18.02.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX bolo zo dňa 26.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX

za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v týchto uzneseniach.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci vypočutí obvinení XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedkyňa maloletá XXXXX, svedkyňa XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok XXXXX, znalkyňa XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o rekognícii s fotodokumentáciou, znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí na maloletú XXXXX, rodný list maloletej XXXXX, lekárska správa z gynekológie, správa na maloletú zo školy, správa z ÚPSVaR, pracovná zmluva XXXXX, rozhodnutie ÚPSVaR, rodný list maloletého XXXXX zoznam vozidiel obvineného, listinné materiály z vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Revúca sp. zn. XXXXX správy na obvineného a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že on sa predmetného skutku nedopustil. Maloletú pozná od vtedy ako ju vyhľadal v ich dome v XXXXX po tom ako mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia za zločin sexuálneho zneužívania. Bola tam aj matka maloletej, ktorá mu už vtedy povedala, že uvedenú vec chce ukončiť, lebo došlo k nedorozumeniu, nakoľko on jej dcéru sexuálne nezneužil. Bola tam prítomná maloletá, ktorá tiež povedala, že povie pravdu, že sa s ním nevyspala, ale s iným chlapcom, ktorého meno uviesť nevedela. Taktiež povedala, že bola v minulosti do neho zaľúbená a nechcela, aby sa zosobášil so svojou terajšou manželkou. Je pravda, že mal červené auto. Predal ho strýkovi, ktorý je v súčasnosti v Anglicku a toto auto je preto ešte na jeho mene, nakoľko strýko domov nechodí. Na doplňujúcu otázku uviedol, že bordové auto pokladá za červené. Na záver svojej výpovede zdôraznil, že on s maloletou sexuálny styk nikdy nemal, videl ju v Tornali, keď chodila do školy, ale o koho sa jedná, nevedel. Vo svojej ďalšej výpovedi upresnil, že asi v apríli 2014 bol na výlete vo Švajčiarsku. Taktiež upresnil, že maloletú v obci XXXXX vyhľadal za účelom, aby sa jej opýtal z akého dôvodu podala na neho trestné oznámenie, keď sa nič nestalo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.03.2015 uviedla, že je matka maloletej. Raz keď bola dcéra na návšteve u svojej kamarátky XXXXX bolo to niekedy v roku 2014, prišla domov nad ráno okolo 2.30 h a videla na nej aj krvavé nohavice v časti panvy. Dcéra jej povedala, že dostala menzes. Keď na druhý mesiac nedostala menzes, tak si myslela, že táto musí mať s niekým pomer. Keď jej dcéra raz neprišla domov, tak to nahlasovala aj na OO PZ XXXXX a tam aj spomenula niečo ohľadne tohto. Dcéra s ňou nechcela ísť ku gynekológovi, ale neskôr potom bola u gynekológa v XXXXX Podľa jej vedomostí jej dcéra dostala menzes až v roku 2015. Ona výchovu svojej dcéry veľmi nezvláda a s dcérou XXXXX nevychádza veľmi dobre a jej maloletá dcéra XXXXX keď niečo povie, tak to povie svojej sestre XXXXX Preto sa aj XXXXX opýtala, či mala maloletá XXXXX s niekým sex. Táto jej povedala, že áno, ale meno jej nepovedala. Teraz jej zasa XXXXX povedala, že maloletá XXXXX sex nemala. XXXXX ona nepozná. Vo svojej výpovedi zo dňa 08.06.2015 zotrvala na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, pričom upresnila, že keď videla na dcére krvavé nohavice v oblasti panvy, tak to mohlo byť niekedy v apríli 2014. Už sa rozprávala aj so svojou dcérou XXXXX, ktorá jej uviedla, že mala s niekým sex, ale že ho nemala s obvineným XXXXX. Dcéra jej zvykne klamať a zvykne klamať aj sestre. Pri svojej ďalšej výpovedi zo dňa 12.06.2015

uviedla, že je pravda, že bol u nich XXXXX a opýtal sa jej čo sa deje, prečo je obvinený. Ona si zavolať aj svoju dcéru, ktorá sa vyjadrila, že s obvineným sa nevyspala, nemala s ním pohlavný styk. Uviedla, že sa jej páčil a bola do neho zaľúbená a preto uviedla, že sa s ním vyspala. S kým mala pohlavný styk, to jej dcéra nechcela povedať. Na začiatku jej dcéra povedala, že mala pohlavný styk s XXXXX, ale potom to už poprela a uviedla, že s ním nemala žiaden pohlavný styk, že si to vymyslela. S kým mala pohlavný styk, to neuviedla. Keď ona podávala aj trestné oznámenie, mala informácie od svojej dcéry. Pri svojej ďalšej výpovedi zo dňa 04.09.2015 uviedla, že jej dcéra XXXXX na Silvestra 2013 žiaden pohlavný styk nemohla mať, nakoľko bola stále pod dohľadom.

Maloletá XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 31.03.2015 uviedla, že s obvineným si písala cez facebook a dohodli sa, že príde za ňou do XXXXX kde aj prišiel na osobnom motorovom vozidle červenej farby. Ona vošla k nemu do vozidla na predné sedadlo, potom si presadli na zadné sedadlá, povyzliekali sa a mali pohlavný styk. Pri pohlavnom styku nepoužili ochranu. Najskôr to považovala za dobré, ale potom nie, lebo ju to bolelo. XXXXX odstavil auto pred obchodom v XXXXX kde bola tma a nikto ich tam nevidel, ani nerušil. Po pohlavnom styku vystúpila z auta a odišla ku kamarátke XXXXX kde bola jej sestra XXXXX Obvinený chodí do zahraničia a môže mať asi 20 rokov. V aute pred sexom sa s obvineným rozprávala o tom koľko má on rokov. On jej povedal, že má 20 rokov. Na jej vek sa však neopýtal. Opýtal sa jej len to, do ktorej triedy chodí. Ona mu povedala, že chodí do 7. triedy základnej školy. Následne sa poopravila a uviedla, že obvinený sa jej opýtal aj na vek a ona mu uviedla, že má 13 rokov. O sexe povedala svojej sestre, ale svojej kamarátke XXXXX to nepovedala. S nikým iným už nemala sex. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 28.07.2015 uviedla, že keď prišiel XXXXX k nim domov, tak sa priznala aj pred svojou matkou, že s ním sex nemala a to, že s ním sex nemala, to je pravda. Matka zostala obarená. Mame povedala aj to, že to tvrdila z toho dôvodu, že bola do neho zaľúbená. XXXXX vtedy prišiel k nim na vozidle červenej farby aj so svojím dieťaťom. Je si vedomá toho, že dostala obvineného do vážnej situácie. Chcela by to napraviť, ale nevie akoby sa to dalo. Urobila to kvôli tomu, že bola v minulosti do neho zaľúbená. Sex mala jedinýkrát, a to v Čechách na Silvestra 2013, ale o tom nikomu nepovedala. To čo dneska uviedla, je pravda. Obdobný prípad bol voči nej vedený aj na OR PZ, OKP XXXXX Najskôr tvrdila, že mala pohlavný styk s XXXXX a následne vyšetrovateľovi povedala, že s ním nebola a podľa jej vedomostí táto vec už bola skončená. Pri rekognícii dňa 30.04.2015 maloletá XXXXX ako páchatel'a opoznala obvineného XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, sestra maloletej, vo svojej výpovedi zo dňa 31.03.2015 uviedla, že keď boli na návšteve so svojou sestrou u XXXXX tak jej sestra v noci odišla a keď sa vrátila, tak povedala, že mala pohlavný styk s XXXXX. Podrobnosti jej nepovedala, ale zdôverila sa jej hneď v ten deň. Vzťah so svojou sestrou majú dobrý. Keď sa vrátila, mala aj zakrvavené nohavice. Pri svojej ďalšej výpovedi zo dňa 08.06.2015 zotrvala na predchádzajúcich tvrdeniach, pričom dodala, že nevie o tom, že by mala jej sestra pohlavný styk aj s niekým iným. Podrobnosti o pohlavnom styku s XXXXX jej sestra nepovedala. Ona to povedala mame, ale nepovedala jej to hneď keď prišli domov, nakoľko ju sestra poprosila, aby o tom nehovorila. Mame to povedala až vtedy, keď sa podľa jej názoru správanie jej sestry zmenilo, robila hlúposti, prestala chodiť do školy. Aký čas uplynul od skutku kým to povedala mame, to uviesť nevedela. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 10.02.2016 uviedla, že sestra

toho dňa, keď odišla von a vrátila sa, mala na nohaviciach krv, ale vtedy sa nerozprávali o tom čo sa stalo. Pred tým ako išla von, jej sestra povedala, že príde XXXXX. Ona sa na sestru nahnevala preto, že išla von a tiež preto, že keď sa vrátila, nič nepovedala. Vtedy jej nepovedala, že mala pohlavný styk s XXXXX. Prečo toto tvrdila v predchádzajúcich výpovediach, to uviesť nevedela. Je možné, že sa XXXXX s jej sestrou vyspal, ale násilie z jeho strany nebolo. Ona, keď mame povedala o tomto, tak nevie či jej uviedla aj to s kým mala jej sestra sex. Sestra jej o tom, že mala pohlavný styk s XXXXX, povedala až neskôr, ale bolo to ešte pred tým ako ich navštívil XXXXX. XXXXX bol viackrát u nich a aj jej povedal, aby to urobili tak, aby to bolo dobre. Keď tam bol vtedy, keď sa rozprával s jej matkou, tak hovoril, že on sa tohto skutku nedopustil, aby to urobili tak, aby to bolo dobre a potom zase hovoril, že so sestrou sex nemal. Keď prišiel XXXXX prvýkrát k nim domov a rozprával sa s matkou, tak ona prítomná pri rozhovore nebola. O tomto jej povedala až matka. Podľa jej názoru jej sestra si to nevymyslela a mala sex s XXXXX. Ona na to prišla tak, že videla na nej tie nohavice a s odstupom času jej to potom sestra povedala. Aký bol ten odstup času, to uviesť nevedela. Podľa jej názoru sa sestra nikomu inému nezdôverila.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom maloletej, ale ku skutku žiadne skutočnosti uviesť nevedel. So svojou dcérou mali výchovné problémy. Mali aj podozrenie, že mala pohlavný styk s niekým. On obvineného nepozná. Za jeho prítomnosti neprebehol nijaký rozhovor medzi neznámym mužom a jeho ženou a dcérou.

Svedok XXXXX ku skutočnostiam kladeným za vinu obvinenému nevedel nič uviesť, len vo svojej výpovedi uviedol, že mu maloletá spomínala, že plánovala pohlavný styk s XXXXX. Meno XXXXX nespomínala. Uviedla ho ako svedka maloletá, keď ju mali vypočúvať na polícii v Tornali, ale pri rozhovore s ním mu uviedla, že ho tam nevidela.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.01.2015 vykonal gynekologické vyšetrenie maloletej XXXXX, z ktorého vyplýva, že táto mala pohlavný styk staršieho dáta. Podľa udania maloletej mala viackrát pohlavný styk s jedným mužom, naposledy v lete 2014. Kedy mala pohlavný styk, to sa nedalo presne určiť, ale mohlo to byť aj v apríli 2014. Tieto skutočnosti vyplývajú z lekárskej správy z gynekológie zo dňa 21.01.2015.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, na maloletú XXXXX vyplýva, že u maloletej je zvýšená pravdepodobnosť ovplyvniteľnosti a manipulovateľnosti. Úroveň výkonu zodpovedajúceho intelektovým schopnostiam je u maloletej na rozhraní pásma subnormy a ľahkej duševnej zaostalosti. Nepreukázali sa žiadne poruchy, ktoré by mohli byť príčinou skresľovania jej výpovedí. Sklon ku konfabulácii sa nepreukázal, menovaná má tendenciu byť k sebe skôr zvýšene kritická, vie si utvoriť náhľad na vlastnú osobnosť, nemá sklon prikrášľovať svoje odpovede ani snahu o vytváranie priaznivejšieho dojmu o sebe. K určitému rozporu v jej výpovediach došlo ohľadne toho či mohol XXXXX vedieť koľko má rokov. Raz uviedla, že to neriešili, potom, že mu to povedala. Pri znaleckom vyšetrení uviedla, že o tom nehovorili a nevie či to môže vedieť. Sú teda určité skutočnosti, v ktorých jej výpovede nie sú celkom konzistentné. Vzhľadom na celkovú úroveň osobnosti, vlastnosti a schopnosti sa môžeme prikloniť k potvrdeniu

všeobecnej vierohodnosti výpovedí menovanej. Neboli u nej zistené patologické mechanizmy toho charakteru, ktoré by závažne ovplyvnili vierohodnosť jej výpovedí. Pri posudzovaní špecifickej vierohodnosti môžeme konštatovať, že jej jednotlivé výpovede sa zhodujú keď rozpráva o prežitých udalostiach. Je pravdepodobné podľa jej verbálnych a neverbálnych prejavov, že ich prežila takým spôsobom ako o nich hovorí. Spontánne spomína aj niektoré skutočnosti a detaily, prejavuje emócie, ktoré sú pravdepodobne odrazom prežitej udalosti. Pri svojom rozprávaní má tendenciu nespomínať niektoré skutočnosti, ktoré sú pre ňu zvlášť citlivé a ktoré nerada spomína, ale na otázky potom odpovie. Je možné, že niektoré skutočnosti si necháva predsa len pre seba vzhľadom na svoju uzavretosť, prípadne špecifickú vierohodnosť znižuje rozpor v uvádzaní niektorých skutočností. Znalčka vo svojom znaleckom posudku priamy kontakt maloletej s obvineným nedoporučila.

Znalčka XXXXX pri svojej výpovedi dňa 28.07.2015 uviedla, že bola pri výpovedi maloletej dňa 28.07.2015. Podľa jej názoru skutočnosti, ktoré uvádzala vo výpovedi dňa 28.07.2015 sú vykonštruované. Pri znaleckom vyšetrení boli jej reakcie prirodzené a spontánne. Celé vyjadrovanie svedkyne je zavádzajúce. Udalosti, ktoré popisovala svedkyňa vo výpovedi dňa 28.07.2015 sú neúplné, nejasné, bez detailov. Nedošlo k zmene v záveroch čo sa týka ovplyvniteľnosti a manipulovateľnosti maloletej. Dôvodom zmeny výpovede nie sú poruchy psychických funkcií alebo choroba. Potvrďuje zníženie špecifickej vierohodnosti tak ako to uviedla v znaleckom posudku. Maloletá nemá poruchy pamäte, konfabulácie sa u nej nevyskytujú, ale má tendencie k uvádzaniu vedomej nepravdy. Je pravdepodobné, že udalosť tak ako ju popisuje svedkyňa, že mala pohlavný styk v aute, prežila. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 28.10.2015 znalčka uviedla, že trvá na tom, že u maloletej je špecifická vierohodnosť znížená. Nemá poruchy pamäte, chorobné konfabulácie sa u nej nevyskytujú. Je zjavné, že sa vyhýba tomu s kým zažila pohlavný styk, preto uvádza údaje raz tak a raz inak. Je vysoká pravdepodobnosť, že ten sexuálny styk aj keď nevieme s kým, prežila tak ako ho popisuje. Vzhľadom na osobu páchatel'a a prihliadajúc na druhú výpoveď maloletej zo dňa 28.07.2015 sa nedá potvrdiť špecifická vierohodnosť výpovede maloletej, pretože aj keď je pravdepodobné, že ten sexuálny styk prežila aj takým spôsobom ako ho maloletá uvádza, nedá sa určiť z jej výpovede, že ho mala alebo nemala s obvineným XXXXX.

Z uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Revúca sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2015 vyplýva, že vyšetrovateľ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 20.12.2014 v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách v meste XXXXX v miestnej časti Králik, okres Revúca, za plážovým kúpaliskom pri bývalej diskotéke Canyon v osobnom motorovom vozidle značky BMW 316i, čiernej metalízy, evidenčného čísla XXXXXAX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. 02.12.1992, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vykonal jedenkrát súlož s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, hoci vedel, že XXXXX v čase spáchania činu nedovršila pätnásty rok svojho veku a ešte navštevuje 7. ročník Základnej školy XXXXX v Tornali. Následne vyšetrovateľ OR PZ, OKP Revúca uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 15.06.2015, právoplatného dňa 22.06.2015, podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci zastavil, nakoľko bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Aj v tejto trestnej veci maloletá XXXXX

menila výpoveď tak ako to vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Z rodného listu maloletej XXXXX vyplýva, že sa narodila XXXXX.

Obvinený XXXXX trestne stíhaný nebol. V priestupkovom konaní má viacej záznamov. V mieste trvalého bydliska je charakterizovaný všeobecne.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Mám za to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá XXXXX mala pohlavný styk ešte pred tým ako dovŕšila pätnásť rok veku. Avšak nebolo preukázané, že tento pohlavný styk mala práve s obvineným XXXXX. V tomto smere poukazujem na to, že jediným priamym svedkom v danej veci okrem samotného páchatela bola práve maloletá a táto aj keď vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 31.03.2015 uviedla, že pohlavný styk mala s obvineným XXXXX a aj pri rekognícii 30.04.2015 ako páchatela opoznala obvineného XXXXX, vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 28.07.2015 úplne zmenila svoju predchádzajúcu výpoveď, uviedla, že pohlavný styk s obvineným nemala, že to nie je pravda (tak ako bolo vyššie uvedené). Túto skutočnosť uviedla aj pred svojou matkou svedkyňou – poškodenou XXXXX, ktorá to vo svojej výpovedi zo dňa 12.06.2015 v plnej miere aj potvrdila a okrem iného uviedla, že maloletá pred ňou poprela, že by mala pohlavný styk s obvineným XXXXX. S kým tento pohlavný styk mala, však uviesť nechcela a taktiež uviedla, že maloletá zvykne klamať. Z výpovede maloletej nie je celkom zrejmé, či obvinený mal vedomosť o jej veku, keďže vo svojej výpovedi najskôr uviedla, že to neriešili, následne, že mu to povedala, ale pri znaleckom vyšetrení uviedla, že o tom nehovorili a nevie či to mohol vedieť (tak ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí). Takisto poukazujem aj na rozhodnutie vyšetrovateľa OR PZ, OKP Revúca sp. zn. XXXXX zo dňa 15.06.2015, právoplatného dňa 22.06.2015, kde za obdobný skutok bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie a maloletá takisto menila svoju výpoveď. V neposlednom rade poukazujem aj na znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a na výpoveď znalkyne XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že je vysoká pravdepodobnosť, že sexuálny styk maloletá aj keď nevieme s kým prežila tak ako

ho opisuje. Avšak vzhľadom na osobu páchatela a prihliadajúc na výpoveď maloletej zo dňa 28.07.2015 sa nedá potvrdiť špecifická vierohodnosť výpovede maloletej, pretože aj keď je pravdepodobné, že ten sexuálny styk prežila aj takým spôsobom ako ho maloletá uvádza, nedá sa určiť z jej výpovede, že ho mala alebo nemala s obvineným XXXXX. Čo sa týka svedkyne XXXXX, tá vo svojej výpovedi zo dňa 10.02.2016 síce uviedla, že podľa jej názoru jej sestra mala pohlavný styk s XXXXX, avšak o tomto skutku ako takom sa dozvedela iba sprostredkované od svojej sestry, nebola jeho priamym svedkom. A aj v jej samotných výpovediach sa vyskytujú podstatné nezrovnalosti, keď v prvotných výpovediach zo dňa 31.03.2015, resp. zo dňa 08.06.2015 jednoznačne uviedla, že sestra jej o pohlavnom styku s XXXXX povedala hneď v ten deň, avšak pri svojej výpovedi zo dňa 10.02.2016 túto skutočnosť poprela a uviedla, že o tomto jej sestra povedala až s odstupom času.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa bol obvinený XXXXX dopustil zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor