



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 382/17/6609-38
EEČ: 2-49-330-2018

Rimavská Sobota 31.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 397 XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.08.2017 v čase asi okolo 11,00 hod. v Tisovci v časti XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne vstúpili nezisteným spôsobom do neuzamknutého oploteného dvora domu s č. XXXXX, prešli cez dvor, vstúpili cez neuzamknuté dvere do kuchyne tohto domu a tu vyčítali majiteľom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trv. bytom XXXXX, XXXXX 98, že im ukradli a predali teľa, na výzvu XXXXX na opustenie domu nereagovali, pričom následne sa XXXXX vyhrážal slovami, že zavolá Detvancov a tí ich z XXXXX vykúria preč a že im ukáže, kde tieto slová vzbudili

u XXXXX a XXXXX strach a obavu, pričom následne po tomto XXXXX a XXXXX odišli z domu preč,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa XXXXX, sp. zn.: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatelia v čase asi okolo 10,00 hod. dňa 18.08.2017 v Tisovci v časti XXXXX spoločne vstúpili nezisteným spôsobom do neuzamknutého oploteného dvora domu s č. p. XXXXX, prešli cez dvor a vstúpili cez neuzamknuté dvere do kuchyne domu a tu vyčítali majiteľom XXXXX vej, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trv. bytom XXXXX, XXXXX 98, že im ukradli a predali teľa, na výzvu XXXXX na opustenie domu nereagovali, následne sa jeden páchatel' vyhrážal, že zavolá Detvancov a tí ich z XXXXX vykúria preč, kde po tomto obaja páchatelia odišli z domu preč.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa XXXXX sp. zn.: XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.08.2017 v čase asi okolo 11,00 hod. v Tisovci v časti XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne vstúpili nezisteným spôsobom do neuzamknutého oploteného dvora domu s č. XXXXX, prešli cez dvor, vstúpili cez neuzamknuté dvere do kuchyne tohto domu a tu vyčítali majiteľom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trv. bytom XXXXX, XXXXX 98, že im ukradli a predali teľa, na výzvu XXXXX na opustenie domu nereagovali, pričom následne sa XXXXX vyhrážal slovami, že zavolá Detvancov a tí ich z XXXXX vykúria preč a že im ukáže, kde tieto slová vzbudili u XXXXX a XXXXX strach a obavu, pričom následne po tomto XXXXX a XXXXX odišli z domu preč.

Vyšetrovanie bolo v danom prípade ukončené návrhom vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 15. 08. 2018.

Prípisom zo dňa 27. 08. 2018, sp. zn.: XXXXX dozorový prokurátor podľa § 234 ods. 2 Trestného poriadku obvineného XXXXX XXXXX, jeho obhajcu XXXXX a poškodených XXXXX a XXXXX upozornil na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný mieni posudzovať len ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol v priebehu vyšetrovania opakovane vypočutý za účasti zvoleného obhajcu XXXXX. Vo výsluchu dňa 28.03.2018 sa k tomu, čo mu je

kladené za vinu odmietol vyjadriť, pričom vo výpovedi popísal vzájomné vzťahy medzi rodinou poškodených a rodinou obvineného. Ako dôvod vzájomných sporov medzi uvedenými rodinami uviedol to, že keď poškodenému XXXXX niečo nevyhovuje, tak poškodený XXXXX kričí, chce rozkazovať, pričom obvinený uviedol, že si uplatňuje len nárok na svoj majetok a domáha sa vlastníckych práv. Obvinený poprel spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody alebo trestného činu nebezpečného vyhrážania z jeho strany, nakoľko nikto nikoho fyzicky nenapadol. Obvinený sa taktiež vyjadril, že rodina XXXXX klame, k takémuto skutku nikdy nedošlo. **Tiež uviedol, že na dvor poškodených XXXXX vstupoval voľne, bez zaklopania alebo zakričania, čo on umožňoval aj rodine XXXXX.** Obvinený bol následne prepočutý dňa 14.08.2018, kde pri výpovedi využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX bol k skutku vypočutý dňa 28.03.2018. Obvinený uviedol, že poškodení v celom rozsahu klamú a krivo ho obviňujú zo zločinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve. Obvinený ďalej uviedol, že nikdy nikomu do obydľia, dvora alebo domácnosti neoprávnene nevstúpil a v deň spáchania skutku v uvedenom čase sa v meste XXXXX ani nenachádzal.

V priebehu vyšetrovania bol k skutku opakovane vypočutý poškodený XXXXX. Vo výsluchu dňa 24.10.2017 a dňa 28.03.2018 uviedol, že koncom augusta 2017 bol okolo 11.00 h kosiť trávu, kde sa mu následne obvinený XXXXX postavil pred kosačku, chytil ho pod krkom a strhol ho z kosačky, pričom požadoval, aby mu vrátil teľa, čo mu ukradol. Poškodenému sa taktiež vyhrážal, že zavolá Detviansku mafiu a že ho vykúri a že pôjde XXXXX s celou rodinou. Poškodený sa vyjadril, že potom ako prišiel domov sa cítil zle a manželka mu musela zmerať tlak. Po tom, ako poškodený vošiel do vnútra svojho domu, tak počul ako obvinený XXXXX a XXXXX vstúpili do jeho domu a dohadovali sa s jeho manželkou ohľadom toho ukradnutého teľaťa. Pozemok domu je podľa vyjadrenia poškodeného oplotený, na pozemok sa vchádza cez neuzamknutú bráničku. Vstup do verandy je taktiež opatrený dverami, ktoré sa však nezamykajú. Poškodený uviedol, že konanie obvineného v ňom vzbudilo obavy. Poškodený XXXXX bol k veci prepočutý aj dňa 30.05.2018, kde uviedol, že obvinený XXXXX sa mal vyjadriť tak, že na XXXXX sa bude robiť to, čo on povie.

K skutku bola taktiež vypočutá aj poškodená XXXXX. Vo výsluchu dňa 28.03.2018 uviedla, že počula, ako odrazu prestala vrčať kosačka a asi 20 minút na to prišiel jej manžel a povedal jej, že obvinený XXXXX ho zastavil a vytiahol ho z kosačky. Poškodená uviedla, že jej manžel bol v zlom zdravotnom stave a musela mu podať lieky, pod jazyk si musel dať nitroglycerín a ďalšie lieky, čo berie na srdce a na tlak. V priebehu ďalšej polhodiny prišiel obvinený XXXXX do domu, kde povedal, že mu mali ukradnúť teľa a že ho mali predať Poliakovi. Poškodená uviedla, že v čase, kedy do domu obvinený vošiel sa ona s manželom nachádzala v kuchyni, pričom obvinený s XXXXX zostal v chodbe a do kuchyne nevstúpil. Poškodená taktiež uviedla, že s obvineným komunikovala ona. Neskôr mal jej manžel zakričať, aby obvinený s XXXXX odišli a potom im aj poškodená povedala, aby odišli, na čo obvinený s XXXXX reagovali tak, že na výzvu opustili dom. Poškodená následne upresnila, že do chodby prvý prišiel XXXXX, za ním obvinený XXXXX a následne začal obvinený XXXXX kričať, aby mu vrátili teľa, čo mu ukradli. **Poškodená pri výsluchu taktiež potvrdila, že s**

obvineným XXXXX. XXXXX sa navštevovali, pričom zvlášť s jeho mamou mali dobrý vzťah. Podľa vyjadrenia poškodenej k nim obvinený XXXXX mal chodiť aj s jeho sestrou, s čím poškodená nemala žiaden problém. Poškodená XXXXX bola prepočutá dňa 30.05.2018, kedy poškodená uviedla, že dôvodom pre podanie trestného oznámenia bola skutočnosť, že obvinený XXXXX sa manželovi vyhrážal.

V priebehu vyšetrovania bol k skutku vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že obvinený XXXXX spolu s jeho priateľkou boli na návšteve v mesiaci august 2017 u nich doma v Slovenskom Grobe, návšteva trvala asi týždeň od pondelka do piatku. Svedok taktiež uviedol, že ak si dobre pamätá, tak na návštevu prišli na Škode Octávia, ktorú vlastní priateľka obvineného. K tomu, či obvinený s priateľkou mali počas návštevy pri sebe svoje mobilné telefóny, sa svedok vyjadriť nevedel.

K skutku bola taktiež vypočutá svedkyňa XXXXX, z ktorej výpovede vyplýva, že v polovici augusta 2017 bola u nej na návšteve v Slovenskom Grobe jej sestra XXXXX s priateľom obvineným XXXXX. XXXXX, pričom na návšteve sa zdržali celý týždeň, prišli asi v pondelok podvečer a odchádzali asi v piatok. Podľa výpovede svedkyne už na návšteve neboli v čase, keď svedkyňa prišla z práce domov, pričom domov prišla si okolo piatej.

Vyšetrovateľ PZ taktiež vypočul aj svedkyňu XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že je priateľkou obvineného XXXXX. XXXXX, pričom v dobe od 14.08.2017 do 18.08.2017 čerpala dovolenku, pričom v uvedenom čase bola spolu s obvineným na návšteve jej sestry v obci Slovenský Grob. Podľa jej výpovede dňa 18.08.2017 v poobedňajších hodinách odišli domov, presný čas nevedela uviesť. Domov išli na jej vozidle Škoda Octávia, ev. čísla XXXXX. Od sestry išli do kina v obchodnom centre Európa v Banskej Bystrici, pričom doma v Tisovci sa nezastavili. Svedkyňa na záver uviedla, že počas návštevy sestry mala pri sebe svoj mobilný telefón a tento používala. K tomu či mal pri sebe telefón aj obvinený XXXXX sa svedkyňa vyjadriť nevedela. Taktiež sa nevedela vyjadriť k tomu, či s obvineným počas návštevy u sestry komunikovala telefonicky. Svedkyňa bola následne prepočutá dňa 14.08.2018, kedy vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX je jej priateľ a žijú v spoločnej domácnosti k veci odmietla vypovedať.

K skutku ďalej vypovedal svedok XXXXX. Z jeho výpovede zo dňa 24.01.2018 vyplýva, že niekedy na jeseň roku 2017 pracoval na svojom poli v XXXXX, pričom okolo obeda videl, ako okolo neho prechádzali dole k odparkovanému autu XXXXX a obvinený XXXXX, pričom XXXXX mal na pleci motyku. Svedok následne bol u poškodenej XXXXX zobrať slepačie vajcia a videl, že poškodení XXXXX sú rozrušení, sťažovali sa mu, že poškodeného XXXXX stiahli z kosačky a XXXXX a obvinený XXXXX im vošli do domu. Pri výsluchu 28.03.2018 svedok XXXXX odmietol k veci vypovedať, pretože obvinený XXXXX je švagrinin syn. Pri výsluchu dňa 14.08.2018 svedok XXXXX vo veci taktiež nevypovedal, pričom uviedol, že obvinený XXXXX je jeho krstný syn.

Z výpovede svedka XXXXX ml. vyplýva, že v deň, keď sa predmetný skutok stal, mu volala poškodená XXXXX, ktorá mu povedala, že otec skoro skolaboval, na čo on následne zavolať XXXXX a spýtal sa ho, čo sa stalo, na čo mu XXXXX uviedol, že tam boli. Poškodená XXXXX svedkovi ďalej uviedla, že XXXXX s obvineným

XXXXX. XXXXX boli u nich, obvinený XXXXX sa vyhráždil, že im ukradli teľa.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že presný dátum si už nespomína, ale jej mama jej mala rozrušená volať a plakať do telefónu, že majú nejaké problémy so susedovcami. Svedkyňa následne navštívila rodičov, kde jej rodičia povedali, že zo strany susedovcov došlo k slovnému vyhrážaniu. Rodičia jej uviedli, že poškodeného XXXXX mali zastaviť na lúke, keď išiel na kosačke a že sa mu mali vyhrážať. Taktiež mali spomenúť, že otca podozrievali, že im zmizlo nejaké teľa.

K skutku vypovedala taktiež svedkyňa XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že si už nespomína na presný deň, kedy sa to stalo, ale volala jej poškodená XXXXX do práce, kedy jej uviedla, že keď sa otec vracal z kosenia trávy späť, tak ho obvinený XXXXX vytiahol z kosačky, napadol ho a vyhráždil sa mu. Potom ešte prišli aj do domu a tam sa mal obvinený XXXXX vyhrážať, aby mu otec vrátil teľa a že si zavolá Detvancov a tí celú famíliu vypália.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke zo dňa 08.09.2017 sp. zn. XXXXX bola zo spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zaslaná správa zo dňa 29.09.2017, v zmysle ktorej je užívateľom telefónneho čísla služby Prima XXXXX obvinený XXXXX. Z priloženého výpisu prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov a lokalizačných údajov zo dňa 18.08.2017 z telefónneho čísla XXXXX vyplýva, že z uvedeného telefónneho čísla bol dňa 18.08.2017 v čase o 08:13:21 uskutočnený telefonický hovor v trvaní 616 sekúnd s tým, že ako poloha volajúceho je uvedené mesto XXXXX. Z predloženej správy ďalej vyplýva, že z telefónneho čísla XXXXX boli dňa 18.08.2017 uskutočnené viaceré odchádzajúce telefonické hovory, pričom ako poloha volajúceho je identifikované mesto XXXXX. Z predloženej správy taktiež vyplýva, že dňa 18.08.2017 v čase o 08:09:35 bola z telefonického čísla XXXXX odoslaná SMS správa, pričom ako poloha volajúceho bolo identifikované mesto XXXXX.

Z priloženej správy ďalej vyplýva, že dňa 18.08.2017 bol v čase o 07:05:47 príjemcom XXXXX prijatý telefonický hovor z čísla XXXXX

v trvaní 445 sekúnd, pričom ako poloha volaného bolo identifikované mesto XXXXX. Podľa výpisu prichádzajúcich hovorov bol v danom prípade volajúcim XXXXX. Z priloženej správy taktiež vyplýva, že dňa 18.08.2017 boli v čase od 08.00 h do 12.00 h prijaté viaceré telefonické hovory, pričom ako poloha volaného XXXXX bolo identifikované mesto XXXXX resp. Pohronská Polhora.

Z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálneho územia XXXXX vyplýva, že vlastníkom stavby - rodinného domu so súpisným číslom XXXXX je poškodený XXXXX.

Zo správy OR PZ v XXXXX zo dňa 25.08.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 14.08.2017 vykonával službu v čase od 09.00 h do 21.00 h, pričom od 15.08.2017 do 18.08.2017 mal voľno.

Zo správy o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, pričom nebol riešený Mestskou políciou v Tisovci. Obvinený XXXXX nemá záznam v odpise registra trestov a taktiež vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemá evidovaný žiaden záznam.

Vyšetrovateľ PZ konanie obvineného XXXXX kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. K tejto kvalifikácii je potrebné uviesť, že zločinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto **neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúvá**, pričom tento čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 122 ods. 5 Trestného zákona je trestný čin spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Neoprávneným vniknutím je nežiaduci, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnený vstup do domu alebo bytu, ktorým sa zasahuje do domovej slobody. Neoprávnené zotrúvanie v obydlí iného predpokladá, že poškodený výslovne alebo konkludentne prejavil vôľu, aby páchatel' odišiel. Vstup do obydľia iného s právne relevantným súhlasom niektorej z osôb, ktoré v ňom oprávnene bývajú, však nemôže naplňovať znaky tohto trestného činu a to ani v prípade, keď ďalšie takéto osoby so vstupom nesúhlasia. **O neoprávnené zotrúvanie ide v prípade, ak sa páchatel' dostane do obydľia iného oprávnené, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť.** Vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne.

Vykonaným vyšetrovaním bolo bezpečne preukázané, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX dňa 18.08.2017 v čase okolo 11.00 hod vošli na dvor neuzamknutého dvora rodinného domu č. XXXXX v časti Tisovci časti XXXXX a následne vstúpili do chodby uvedeného rodinného domu. Taktiež bolo preukázané, že potom, čo ich majitelia uvedeného domu XXXXX a XXXXX ústne vyzvali, aby z predmetného rodinného domu odišli, obvinení XXXXX a XXXXX uvedenú výzvu rešpektovali a z domu odišli. Uvedené skutočnosti vyplývajú predovšetkým z výsluchov poškodených XXXXX a XXXXX. Z výpovede poškodenej XXXXX ale aj samotného obvineného npráp. XXXXX však vyplýva aj to, že s obvineným npráp. XXXXX sa poškodení navzájom navštevovali, pričom zvlášť s jeho mamou mali dobrý vzťah. Podľa vyjadrenia poškodenej k nim obvinený XXXXX mal chodiť aj s jeho sestrou, s čím poškodená nemala žiaden problém.

Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že obvinený XXXXX chodieval k poškodeným na návštevy, o čom poškodení vedeli. Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že by poškodení akýmkoľvek spôsobom vyjadrili nesúhlas s tým, aby ich obvinený XXXXX chodieval navštevovať. Zo správania sa poškodených, ktorí voči vzájomným návštevám nenamietali možno dovodiť konkludentný súhlas pre obvineného XXXXX. XXXXX a obvineného XXXXX na vstup do ich obydľia. Potom, čo poškodení tento konkludentný súhlas výslovne odvolali a obvineného XXXXX. XXXXX a obvineného XXXXX vyzvali, aby ich rodinný dom opustili, obvinení uvedenú skutočnosť rešpektovali a z domu odišli, čo vo výpovediach potvrdili jednak obvinený XXXXX, ale aj samotní poškodení XXXXX a XXXXX.

Za takto zistenej dôkaznej situácie mám za to, že konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože **v danom prípade obvinený XXXXX nevníkol do obydľia neoprávnene a ani tam neoprávnene nezotrúval.** Súhlas na vstup do obydľia mohol obvinený XXXXX v danom prípade odvodzovať od predchádzajúceho konkludentného súhlasu

na vstup do rodinného domu voči obvinenému XXXXX. XXXXX. Potom čo poškodení tento konkludentne vyjadrený súhlas odvolali, obvinený XXXXX a obvinený XXXXX vôľu poškodených rešpektovali a z rodinnému domu odišli.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku platí, že prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona platí, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Vzhľadom na vyššie uvedené závery vyplývajúce z vykonaného dokazovania mám za to, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Preto som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor