



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 377/17/6609-22
EEČ: 2-49-332-2020

Rimavská Sobota 12.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

XXXXX asi o 10.30 h v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX ako sa pokúsil s ďalšími obvinenými odcudziť 3 ks vysokotlakových rúr o rozmeroch 136 cm x 110 cm x 1,5 cm, 100 cm x 110 cm x 1,5 cm, 180 cm x 110 cm x 1,5 cm, ktoré slúžili ako premostenie koryta miestneho potoka, čím by vznikla pre XXXXX XXXXX škoda vo výške asi 20 000 Sk, v prepočte 663,88 €.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

XXXXX asi o 10.30 h v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX ako sa pokúsil s ďalšími obvinenými odcudziť 3 ks vysokotlakových rúr o rozmeroch 136 cm x 110 cm x 1,5 cm, 100 cm x 110 cm x 1,5 cm, 180 cm x 110 cm x 1,5 cm, ktoré slúžili ako premostenie koryta miestneho potoka, čím by vznikla pre XXXXX XXXXX škoda vo výške asi 20 000 Sk, v prepočte 663,88 €.

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

XXXXX asi o 10.30 h v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX ako sa pokúsil s ďalšími obvinenými odcudziť 3 ks vysokotlakových rúr o rozmeroch 136 cm x 110 cm x 1,5 cm, 100 cm x 110 cm x 1,5 cm, 180 cm x 110 cm x 1,5 cm, ktoré slúžili ako premostenie koryta miestneho potoka, čím by vznikla pre XXXXX XXXXX škoda vo výške asi 20 000 Sk, v prepočte 663,88 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
3. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením ČVS: XXXXX z XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX a XXXXX za skutok, uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorý kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, vtedy

platného.

Trestná činnosť páchatel'ov okrem vlastného doznania je preukázaná výpoveďou policajtov, ktorí páchatel'ov prichytili na mieste činu. Nakoľko k odcudzeniu rúr nedošlo, pre poškodenú organizáciu žiadna reálna škoda nevznikla.

Trestná vec bola povereným príslušníkom PZ pre neprítomnosť obvinených XXXXX prerušená, v trestnom stíhaní bolo pokračované XXXXX

Trestné stíhanie bolo opäť prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX XXXXX, v trestnom stíhaní po zistení jeho pobytu policajt uznesením ČVS: XXXXX z XXXXX pokračoval.

Nakoľko dôkazný stav sa v označenej trestnej veci nezmenil, dnešného dňa mi poverený príslušník PZ predložil celý spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v danom prípade sú splnené u všetkých troch obvinených zákonné podmienky na postup podľa § 216 Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia platného Trestného poriadku možno v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia na návrh policajta, alebo aj bez takéhoto návrhu do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vyhlásené slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podmienky na takýto postup sú u všetkých troch obvinených dané. Trestné stíhanie je vedené za prečin, na ktorý zákon neustanovuje trest odňatia slobody, ktorý by prevyšoval 5 rokov. Skutok je staršieho dáta, dospel len do štádia pokusu, žiadna škoda preto pre poškodenú stranu nevznikla. Obvinení okrem vlastného priznania a oľutovania trestnej činnosti súhlasili s takýmto postupom a sľúbili, že sa podobného konania už nedopustia. Okrem vlastného doznania je ich vina objektívne preukazovaná výpoveďou hliadky OO PZ XXXXX ktorá ich pri čine prichytila.

Zo zadovážených odpisov z registrov trestov a iných správ vyplýva, že ani jeden z obvinených nemá novší záznam v registri trestov, resp. v evidencii priestupkov. Tresty staršieho dáta, uložené ešte pred spáchaním tohto činu majú zahladené a hľadá sa na nich, akoby neboli súdne trestaní. Nie sú o nich evidované ani také negatívne poznatky, ktoré by bránili rozhodnutiu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Vzhľadom na osoby obvinených ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu vo vzťahu k všetkým trom obvineným preto takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a možnosti nápravy páchatel'ov

som usúdil, že takáto skúšobná doba na dolnej hranici bude u všetkých troch obvinených postačujúca. Obvinení v skúšobnej dobe musia viesť riadny život pričom po jej uplynutí podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor po splnení tejto podmienky rozhodne, že sa obvinení osvedčili a trestné stíhanie sa definitívne skončí. Pokiaľ by však v priebehu skúšobnej doby nežili obvinení riadnym životom, prokurátor podľa zákona rozhodne, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Je potrebné zdôrazniť aj okolnosť, že som v rámci rozhodovania o spôsobe skončenia prípravného konania skúmal aj okolnosť, či pre odstup času nie je v danom prípade trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je totiž pri tomto prečine premlčacia doba tri roky. Podľa § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona sa však do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie. Z toho vyplýva, že doba tzv. aktívneho vyšetrovania nepresiahla tri roky a keďže trestné stíhanie bolo opakovane prerušené a premlčacia doba neplynula, nebolo možné zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným okolnostiam, s prihliadnutím na možnosti dané platným trestným poriadkom, som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Na podanie sťažnosti je oprávnený obvinený, poškodený a oznamovateľ, ak nie je zároveň poškodeným. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Gécz
prokurátor