



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 459/23/6609-8
EEČ: 2-49-339-2024

Rimavská Sobota 28.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona ako pokračovací trestný čin podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, IČO: XXXXX, úmyselne neuhradil z vlastných finančných prostriedkov pobočke XXXXX poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, poistné na invalidné poistenie a do rezervného fondu solidarity:

- mesiac december 2021 sumu 180,99 €
- mesiac január 2022 sumu 187,78 €
- mesiac február 2022 sumu 187,78 €
- mesiac marec 2022 sumu 187,78 €
- mesiac apríl 2022 sumu 187,78 €
- mesiac máj 2022 sumu 187,78 €

- mesiac jún 2022 sumu 187,78 €
- mesiac júl 2022 sumu 187,78 €
- mesiac august 2022 sumu 187,78 €,
- mesiac september 2022 sumu 187,78 €
- mesiac október 2022 sumu 187,78 €
- mesiac november 2022 sumu 187,78 €
- mesiac december 2022 sumu 187,78 €
- mesiac január 2023 sumu 200,72 €
- mesiac február 2023 sumu 200,72 €
- mesiac marec 2023 sumu 200,72 €
- mesiac apríl 2023 sumu 200,72 €
- mesiac máj 2023 sumu 200,72 €
- mesiac jún 2023 sumu 200,72 €
- mesiac júl 2023 sumu 200,72 €
- mesiac august 2023 sumu 200,72 €,

čím spôsobil XXXXXi, pobočke XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **4 040,11 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 08.11.2023 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 22.01.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 122 ods. 10, § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo povereným príslušníkom deklarované.

Z výpovede obvineného **XXXXX** vyplýva, že je pravdou, že z jeho strany nedošlo k odvedeniu predmetnej sumy do sociálnej poisťovne. Bolo to najmä preto, lebo nemal na to dostatok voľných finančných prostriedkov. Vyjadril snahu túto sumu uhradiť, čo aj vykonal a dňa 29.01.2024 uhradil sumu vo výške 1 900 € a dňa 19.03.2024 uhradil sumu vo výške 2 104,11 € na účet XXXXX XXXXX (č.l. 101-102 spisu). Svoje konanie oľutoval a sľúbil, že sa do budúcnosti ničoho podobného nedopustí.

Okrem iných dôkazov bol povereným príslušníkom vykonaný výsluch **XXXXX**, zástupcu poškodenej strany, ktorá vo svojej poslednej výpovedi dňa 21.03.2024 deklarovala splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvineného v plnej výške.

V rámci prípravného konania bol do tohto pribratý znalec z odboru ekonómie

a manažmentu odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo na určenie bonity obvinenej, teda, či mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu jednotlivých odvodov. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX (č.l. 38-98 spisu) je zrejmé, že obvinený XXXXX ako podnikateľ **mal dostatok finančných prostriedkov** na úhradu odvodov XXXXX XXXXX počas celého poistného obdobia mesiacov ktoré sú predmetom tohto konania.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený túto povinnosť splnil ešte pred ukončením vyšetrovania.

Skúmal som tiež, či obvinený splnil podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda, či bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin, alebo či voči nemu nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná ľútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo, ani nebol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin. Tieto skutočnosti sú zrejmé zo správ XXXXX z 27.02.2024 (eviduje však nedoplatky), XXXXX z 26.02.2024, ako aj XXXXX XXXXX zo dňa 16.02.2024. XXXXX však deklaruje rozhodnutie o vyrubení úrokov z omeškania za oneskorené zaplatenie dane zo závislej činnosti za obdobie roku 2016.

Obvinený XXXXX bol povereným príslušníkom stíhaný za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor