



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 643/14/6609-75
EEČ: 2-49-341-2018

Rimavská Sobota 06.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 23.00 hod. dňa 02.07.2006 do 7.00 hod. dňa 3.7.2006 pred rodinného domu XXXXX, okr. XXXXX odcudzil príves za osobné motorové vozidlo XXXXX, na ktorom sa nachádzali 2 detské motocykle nezistenej značky, 2 ks TV značky Sony, 1 ks TV značky Panasonic, lyže značky Fisher, detský bicykel nezistenej značky, medený odpad o hmotnosti 100 kg, čím uvedeným konaním spôsobil majiteľovi vozíka a uvedených vecí XXXXX, XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške nie menej ako 1493,73 €, ďalej sa na vozíku nachádzali 3 ks staršie TV prijímače nezistenej značky, kuchynský stôl so stoličkou a 2 ks plachty na zakrývanie vozidiel, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou XXXXX, XXXXX tr. bytom XXXXX vo výške nie menej ako 331,94 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením ešte povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ,

Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne bolo vznesené obvinenie 10. augusta 2006 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dnešného dňa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci na priestupok. Preto v tejto trestnej veci je na mieste trestné stíhanie zastaviť tak ako to predpokladá § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený uviedol, že veci, ktoré mal odcudziť boli jeho, nakoľko sa jednalo o veci, ktoré pochádzali z darov od miestnych ľudí z Talianskej republiky, ktoré jemu a obom poškodeným títo darovali, keďže boli určené na vyhodenie.

Táto skutočnosť bola potvrdená svedeckou výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že je pravda to, že jemu, poškodenému XXXXX a obvinenému boli dané rôzne veci v Talianskej republike niekedy v roku 2006. Oznámiť to na políciu v roku 2006 išli preto lebo si mysleli, že veci odcudzil neznámi páchateľ. Keď zistil, že to urobil obvinený XXXXX ďalej to neriešil a veci sa nevenoval, nakoľko vedel, že veci si vzal obvinený, pričom mu aj patrili. S poškodeným XXXXX sa dohodli, že je to v poriadku a že netreba to riešiť. V závere svojej výpovede uviedol, že konaním obvineného jemu a poškodenému XXXXX škoda nevznikla, keďže veci boli staré a patrili obvinenému XXXXX.

V priebehu vyšetrovania vyvstala okrem iného aj potreba preverenia výpovede poškodeného XXXXX, avšak z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že ten sa dlhodobo zdržiava v cudzine – naposledy v Írskej republike, pričom akékoľvek pokusy o jeho kontaktovanie zo strany povereného príslušníka boli v podstate neúspešné. Snaha o kontaktovanie zo strany povereného príslušníka bola nielen prostredníctvom opakovaných predvolaní ale aj prostredníctvom mailových správ a pod. Z doposiaľ zadovážených dôkazov s prihliadnutím na čas spáchania skutku ako aj výpovede obvineného či jedného z poškodených však je možné ustáliť skutkový stav s tým, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa síce stal avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie trestného stíhania. Zastávam názor, že nie je možné prípravné konanie naďalej predlžovať a očakávať, že sa podarí zrealizovať výsluch poškodeného XXXXX keď ten ani nemá záujem sa zúčastniť úkonov trestného konania. Aj napriek všetkej vynaloženej snahe zo strany povereného príslušníka PZ poškodený XXXXX nespolupracuje dokonca sa pred jeho kontaktovaním zatajuje. Je predsa proti logike trestného konania, že odmietavým prístupom poškodeného sa prípravné konanie neúmerne predlžuje a obvinený je v podstate trestne stíhaným už viac ako 12 rokov. Tento dlhotrvajúci nepriaznivý stav je pre obvineného ďalej neúnosný a nezodpovedá tej skutočnosti, že by aj došlo k spáchaniu trestného činu (čo povedal nielen obvinený ale aj poškodený XXXXX). Poškodený XXXXX v podstate povedal, že trestné oznámenie podali s XXXXX len preto, že nevedeli kto im mal vozík s vecami odcudziť a keď zistili, že to urobil obvinený tak s tým boli uzrozmění, keďže sa jednalo o veci obvineného. Poškodený XXXXX svoju výpoveď doplnil aj o to, že mu škoda ani nevznikla, keďže veci patrili obvinenému.

S prihliadnutím na vyššie uvedené a s prihliadnutím na dĺžku prípravného konania, ktoré bolo ovplyvnené poškodeným XXXXX som toho názoru, že je na mieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa síce stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodení v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť sa podáva u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, ktorý rozhodnutie vydal.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin
prokurátor