



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 262/18/6609-4  
EEČ: 2-49-347-2018

Rimavská Sobota 11.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.08.2013 do 31.05.2014, od 01.07.2014 do 30.06.2015, od 01.08.2015 do 31.08.2015 a od 01.04.2016 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú výživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z 18.10.2012, právoplatným a vykonateľným 05.11.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2012, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, prechodne bytom XXXXX okres XXXXX, čo predstavovalo od 01.08.2013

do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne, od 01.07.2013 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne a od 01.07.2018 až doposiaľ sumu vo výške po 28,08 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol pravidelne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX a to aj napriek absenciám zamestnania, resp. príjmu, nepoberal pomoc v hmotnej núdzi, čím mu vznikol za uvedené obdobia pre matku dieťaťa XXXXX celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 1.414,94 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX XXXXX zo 06.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.09.2018 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo 06.08.2018 pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že vie o tom, že má platiť výživné na svojho syna XXXXX, ktorý je zverený do výchovy svojej matky XXXXX a to vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne, čo je okolo 27,-- €. V roku 2013 mu taktiež bolo za výživné vznesené obvinenie, ktoré konanie bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry v XXXXX zastavené, nakoľko zameškané výživné uhradil v plnej výške. Od tej doby platil matke XXXXX výživné priamo do ruky, keď prišla k svojim starým rodičom do XXXXX ale nemá o tom žiadne potvrdenie, ani na to nemá svedkov. Výživné na syna síce platil, ale nepravidelne. Synovi XXXXX, ktorý bol ešte školopovinný platil výživné do ruky do júna 2018 celkovo po 30,-- € mesačne. V súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Je nezamestnaný, ale je ochotný výživné zaplatiť v plnej výške. Svoje protiprávne konanie oľutoval. Menovaný obvinený bol opätovne vypočutý vyšetrovateľom PZ 24.08.2018, kedy vyšetrovateľovi PZ predložil do vyšetrovacieho spisu poštový poukaz zo dňa 24.08.2018 o úhrade zameškaného výživného na syna XXXXX o výške 1.420,-- €, ktoré peniaze poštou poslal matke dieťaťa XXXXX. Týmto považuje vyplatené celé zameškané.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z 18.10.2012, právoplatný a vykonateľný 05.11.2012, ktorým bol

XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2012, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 09.08.2018 uviedla, že rozsudkom súdu jej bol syn XXXXX zverený do osobnej starostlivosti a otec tohto dieťaťa XXXXX bol zaviazaný platiť na jeho výživné do jej rúk sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne. Od roku 2013, keď bol obvinený XXXXX stíhaný na polícii v XXXXX jej výživné neplatil, čím jej dlhuje na výživnom okolo 1.800,-- €, ktorú sumu poškodená žiada uhradiť. Poškodená ďalej uviedla, že nepoberá žiadne náhradné výživné na syna XXXXX. Syn navštevuje ŠZŠ s VJM v XXXXX o neho neprejavuje žiadny záujem, nenavštevuje ho, neposiela mu žiadne dary. Tiež nie je pravdou, že by dostala na syna XXXXX výživné prostredníctvom svojho syna XXXXX mladšieho.

Poškodená bola opätovne vyšetrovateľom PZ vypočutá 31.08.2018, kedy uviedla, že za obdobie od 01.08.2013 do konca mája 2014, od júla 2014 do konca júna 2015, ďalej za august 2015 a od apríla 2016 do konca augusta 2018 obvinenému XXXXX vznikol na výživnom dlh spolu vo výške 1.414,-94 €. Ďalej poškodená potvrdila, že 24.08.2018 prostredníctvom pošty obdržala sumu vo výške 1.420,-- € ako výživné od obvineného XXXXX, ktorou sumou menovaný obvinený uhradil v plnej výške zameškané výživné do konca augusta 2018 na mal. syna XXXXX. Syn XXXXX núdzou netrpel, v predmetnom období nepĺnenie výživného na ňom nenechalo trvalo nepriaznivé následky. Svedok XXXXX ml., ďalší syn obvineného XXXXX uviedol, že je pravdou, že od septembra 2016 do júna 2018 mu otec obvinený XXXXX dával peniaze do ruky a to 25,-- € - 30,-- €, aby tie peniaze dal matke XXXXX ako výživné na brata XXXXX nakoľko otec sa s mamou nestretával. Matka mu však povedala, aby si tie peniaze nechal pre seba, resp., aby si niečo kúpil.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú fotokópie ústrižkov o uhradení výživného vo výške 1.420,-- € obvineným XXXXX pre matku dieťaťa XXXXX 24.08.2018 na pošte v XXXXX pod podacím č. XXXXX ktoré fotokópie ústrižkov preložili jednak samotný obvinený XXXXX, ako aj poškodená XXXXX. Z rodného listu mal. XXXXX vyplýva, že sa narodil XXXXX XXXXX a jeho otcom je obvinený XXXXX, nar. XXXXX. Z potvrdení od ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na tomto úrade do 16.05.2016, od ktorej doby nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Do 31.03.2016 bol sporadicky príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. V spise sa nachádza potvrdenie o návšteve školy mal. XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nepĺní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207

ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd dobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.08.2013 do 31.05.2014, od 01.07.2014 do 30.06.2015, od 01.08.2015 do 31.08.2015 a od 01.04.2016 až doposiaľ, t. j. do konca mesiaca august 2018 splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané, ako aj bežné výživné za dané obdobia matke dieťaťa XXXXX s tým, že ďalšie výživné má uhradiť do 20.09.2018, ďalej poukazujúc na to, že za toto obdobie maloletý XXXXX núdzou netrpel, nakoľko bolo o neho riadne postarané zo strany jeho matky a obvinený XXXXX splnil osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka