



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 551/14/6609
EEČ: 2-49-34-2016

Rimavská Sobota 22.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

16.07.2014 v Tisovci podpísal dodávateľsko-odberateľskú zmluvu s XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX, ako dodávateľom a spoločnosťou XXXXX XXXXX, na vykonanie prác spojených s približovaním a ťažbou dreva za zmluvne dohodnutých podmienok s tým, že po vykonaní prác po každých 100 m³ spracovanej drevnej hmoty bude objednávka uhradená na základe vystavenej faktúry, pričom po vykonaní dohodnutých prác a vystavení faktúry číslo 8/2014 z 01.08.2014 na sumu 1 250 €, túto obvinený doposiaľ ani po viacerých výzvach a telefonických urgenciách od XXXXX neuhradil a XXXXX, XXXXX, XXXXX, tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 1 250 €,

s poukazom na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2014, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest

odňatia slobody v trvaní **päť rokov a šesť mesiacov** so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa sp. zn. ORP-758/HN-RS-2014 z 02.11.2014 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky z 01.01.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Spáchanie skutku tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia bolo obvinenému XXXXX bezpečne preukázané najmä vyhodnotením svedeckých výpovedí, listinného materiálu a tiež skutočnosťou, že tento sa k samotnému skutku, za ktorý je vedené trestné stíhanie, doznal, pričom svoje konanie aj oľutoval.

Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2014, bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní **päť rokov a šesť mesiacov** so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2014, je uložený právoplatne s dĺžkou trestu 5 rokov a 6 mesiacov, je nepravdepodobné, aby prípadnou obžalobou a následným rozsudkom uložil súd súhrnný trest v dlhšom trvaní, nakoľko trestná sadzba za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorým sa môže páchatel potrestať odňatím slobody je až na **dva roky**. Do úvahy by pripadalo uloženie súhrnného trestu, a teda by nebolo možné dosiahnuť uloženie dlhšieho trestu ako v súčasnej dobe vykonáva. Z tohto dôvodu som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania, a to z dôvodu jeho neúčelnosti.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na prípadnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom

súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor