



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 177/17/6609-17
EEČ: 2-49-384-2018

Rimavská Sobota 02.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.9.2017, spisová značka 2 Pv 177/17/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako oprávnená osoba v období od XXXXX v Králi a inde neoprávnene poberala z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX náhradné výživné vo výške 108,50 € mesačne, a to aj napriek tomu, že povinný XXXXX, nar. XXXXX uhradil výživné vo výške 120 € mesačne včas avšak do rúk XXXXX XXXXX a nie oprávnenej XXXXX, XXXXX v zmysle rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2012, pričom XXXXX k podanej žiadosti o náhradné výživné dňa XXXXX predložila dňa XXXXX čestné vyhlásenie, podľa ktorého za obdobie od XXXXX neobdržala od svojho otca XXXXX žiadne finančné prostriedky, ktoré slúžili ako výživné, čo potvrdila čestným vyhlásením zo dňa XXXXX kde uviedla, že od XXXXX nemala žiadny príjem a ani výživné jej nebolo vyplatené,

a čestným vyhlásením zo dňa XXXXX, kde uviedla, že od XXXXX okrem príjmu z náhradného výživného, príjmu z dohody o pracovnej činnosti a príjmu zo závislej činnosti nemala žiadny iný príjem, ani príjem výživného od povinnej osoby, čím spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Čerenčianska 18, 979 01 XXXXX, škodu vo výške nie menej ako 1 627,50 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 8.9.2017, spisová značka 2 Pv 177/17/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 177/17/6609 z 08.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.09.2017 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie XXXXX XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

ako oprávnená osoba v období od XXXXX v Králi a inde neoprávnene poberala z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX náhradné výživné vo výške 108,50 € mesačne, a to aj napriek tomu, že povinný XXXXX, XXXXX uhrádzal výživné vo výške 120 € mesačne včas avšak do rúk XXXXX XXXXX a nie oprávnenej XXXXX, XXXXX zmysle rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2012, pričom XXXXX k podanej žiadosti o náhradné výživné dňa XXXXX predložila dňa XXXXX čestné vyhlásenie, podľa ktorého za obdobie od XXXXX do XXXXX neobdržala od svojho otca XXXXX žiadne finančné prostriedky, ktoré slúžili ako výživné, čo potvrdila čestným vyhlásením zo dňa XXXXX kde uviedla, že od XXXXX nemala žiadny príjem a ani výživné jej nebolo vyplatené, a čestným vyhlásením zo dňa XXXXX kde uviedla, že od XXXXX do XXXXX okrem príjmu z náhradného výživného, príjmu z dohody o pracovnej činnosti a príjmu zo závislej činnosti nemala žiadny iný príjem, ani príjem výživného od povinnej osoby, čím spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Čerenčianska 18, 979 01 XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **1 627,50 €**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva priemernú povest' bez negatívnych poznatkov, avšak sa tam nezdržiava často. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, a ani za priestupok. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak,

ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému.

JUDr. Milan Marko
prokurátor