



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 18/17/6609-7
EEČ: 2-49-38-2017

Rimavská Sobota 06.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

09.01.2017 o 16.00 h v Obchodnom dome Tesco v XXXXX odcudzil 4 ks salámy zn. Pick Juliska 380 g v hodnote 11,54 € za 1 ks a 2 ks salámy zn. Pick Zimná saláma 250 g v hodnote 5,99 € za kus, ktoré si vložil v priestoroch predajne do bundy a za opasok a prešiel cez pokladne bez ich zaplataenia, kde následne pokladne spustili signalizáciu a prichytil ho pracovník SBS, ktorý s ním spísal záznam o tomto zásahu, čím spôsobil odcudzením tovaru pre XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, celkovú škodu vo výške 58,14 €, ktorého konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol uznaný za vinného za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého skutku sa dopustil 10.03.2016 a rozhodnutím Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX č. OÚ-RS-OVVS-2016-007134 z 22.04.2016 mu bola uložená pokuta vo výške 30,-- €, Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-21/RS-RS-2017 z 09.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 09.01.2017 o 16.00 h v XXXXX odcudzil 4 ks salámy zn. Pick Juliska 380 g v hodnote 11,54 € za 1 ks a 2 ks salámy zn. Pick Zimná saláma 250 g v hodnote 5,99 € za kus, ktoré si vložil v priestoroch predajne do bundy a za opasok a prešiel cez pokladne bez ich zaplattenia, kde následne pokladne spustili signalizáciu a prichytil ho pracovník SBS, ktorý s ním spísal záznam o tomto zásahu, čím spôsobil odcudzením tovaru pre XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, celkovú škodu vo výške 58,14 €, ktorého konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol uznaný za vinného za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého skutku sa dopustil 10.03.2016 a rozhodnutím Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX č. OÚ-RS-OVVS-2016-007134 z 22.04.2016 mu bola uložená pokuta vo výške 30,-- €.

Dňa 02.02.2017 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku u obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu, ako aj uvedeného návrhu povereného príslušníka PZ som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinení XXXXX bol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý povereným príslušníkom PZ, ku spáchaniu ktorej sa v plnej miere priznal. Vypovedal, že dňa 09.01.2017 okolo 15.30 hod. bol v obchodnom dome XXXXX kde ukradol 6 kusov salám. Salámy najprv zobral z regála a v prezliekacej kabíne si ich ukryl za opasok. Potom išiel vonku z predajne cez pokladne bez ich zaplattenia, ale sa spustilo signalizačné zariadenie. Následne bol prichytený príslušníkom SBS, ktorému sa hneď priznal ku krádeži salámy a dobrovoľne mu vydal všetky odcudzené salámy v nepoškodenom stave. Kradol preto, lebo jeho maloleté deti sú doma hladné a nemal im dať čo jesť.

Trestná činnosť obvineného XXXXX je okrem jeho samotného priznania sa preukázaná výpoveďou svedka a zároveň zástupcu poškodeného obchodného domu XXXXX XXXXX, svedeckou výpoveďou XXXXX, rozkazom Okresného úradu XXXXX číslo:OU-RS-OVVS-2016/007134-3 z 22.03.2016, právoplatným 22.04.2016 na XXXXX, vyčíslením spôsobenej škody - pokladničným blokom OD XXXXX z 09.01.2017 vo výške 58,14 €, posudkami na obvineného XXXXX, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi.

Svedok a zároveň zástupca poškodeného OD XXXXX XXXXX vypovedal, že pracuje ako vedúci úseku prevencie strát a bezpečnosti v OD XXXXX. Je splnomocnený zastupovať OD Tesco v predmetnej trestnej veci, o čom doložil do vyšetrovacieho spisu aj splnomocnenie. Ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že XXXXX 09.01.2017 odcudzil z OD Tesco XXXXX 6 kusov salámy značky Pick

o celkovej hodnote 58,14 €. Menovaný sa následne ku krádeži priznal a odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predajne. Poukazujúc na uvedené skutočnosti si ako zástupca poškodeného OD XXXXX neuplatnil náhradu škody.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako člen SBS v OD XXXXX 09.01.2017 prichytil pri krádeži 6 kusov salámy XXXXX. Menovaný sa ku krádeži salámy priznal a túto v nepoškodenom stave vrátil do predajne.

Z rozkazu Okresného úradu XXXXX číslo:OU-RS-OVVS-2016/007134-3 z 22.03.2016, právoplatného 22.04.2016 na XXXXX je zrejmé, že menovaný sa dňa 10.03.2016 dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990Zb. o priestupoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola 22.03.2016 uložená pokuta 30 €.

Obvinený XXXXX je v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX hodnotený len všeobecne. Viackrát bol riešený za rôzne priestupky a súdne trestaný bol v štyroch prípadoch, naposledy v roku 2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest domáceho väzenia na štyri mesiace, ktorý vykonal 01.03.2015 a osvedčil sa.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Účelom takejto právnej úpravy je snaha zákonodarcu už v priebehu trestného konania kladne ovplyvniť a motivovať páchatel'a trestnej činnosti, aby si dodatočne uvedomil následky svojho konania a aby sa v budúcnosti takémuto konaniu vyhol. V prípade menovaného obvineného treba konštatovať, že závažnosť narušenia zákona z jeho strany bola menej ako malá.

Obvinený XXXXX sa pri poslednom odsúdení súdom osvedčil a od 01.03.2015 sa na neho hľadí, akoby nebol súdne trestaný. Odcudzenú salámu bezprostredne po krádeži vrátil príslušníkovi SBS, trestnú činnosť hneď oľutoval, kradol preto, lebo jeho šesť malých detí nemalo doma čo jesť. V posudku z miesta bydliska je uvedené, že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Všetky tieto okolnosti jednotlivo aj v súhrne odôvodňujú záver, že stupeň závažnosti konania obvineného XXXXX je nízky, škoda odcudzením salámy v podstate poškodenému OD XXXXX nevznikla, lebo všetky salámy boli vrátené nepoškodené do predajne, hneď po skutku.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, nebolo možné posúdiť konanie obvineného XXXXX ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného

zákona, nakoľko výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania jednoznačne preukazujú, že tento obvinený nenaplnil zákonné znaky tohto prečinu po stránke subjektívnej a objektívnej, teda, že sa v jeho prípade nejedená o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch, v úplnom znení pod číslom 267/2006 Z. z., ktorý prejedná v prípade menovaného obvineného Obvodný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy. Bude už na orgáne, ktorý je kompetentný vo veci rozhodnúť, aby posúdil mieru zavinenia páchatel'a, následky jeho konania a stupeň narušenia záujmu spoločnosti na ochrane majetku a aby vo veci objektívne rozhodol.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka