



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 248/15/6609  
EEČ: 2-49-39-2016

Rimavská Sobota 07.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3112/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 07.05.2008 až doposiaľ v XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine číslo 94/1963 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P 34/2005-18 z 04.05.2005, právoplatným a vykonateľným 01.06.2005 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 1.500,-- Sk mesačne, t. j. sumou vo výške po 49,79 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, XXXXX XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal za neho matke XXXXX náhradné výživné vo výške po 49,79 € mesačne, počnúc dňom 01.05.2014 na základe rozhodnutia číslo RS1/OPHN/SOC/2014/37610 zo 16.09.2014, právoplatného a vykonateľného 16.10.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie

pracoval u INDEX NOSLUŠ s.r.o., Prešovská 38, XXXXX a v súčasnosti pracuje ako XXXXX v XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorým zamestnávateľom nenahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 20.03.2016 na bežnom zameškanom výživnom na dcéru mal. XXXXX pre matku dieťaťa XXXXX dlh vo výške 2.131,05 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením spisovej značky ORP-219/1-VYS-2015 z 30.04.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 04.04.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovatelky PZ som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovatelkou PZ 02.03.2016 k predmetnej trestnej činnosti uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX XXXXX s tým, že výživné neplatil pravidelne, čo veľmi ľutuje. V minulosti od roku 2009 až doposiaľ postupne uhradil zameškané výživné, o čom predložil vyšetrovatelke PZ aj doklady, resp. šeky o úhradách výživného. Zaplatil 16.04.2015 50,-- €, 16.06.2015 400,-- €, 16.06.2016 50,-- €, 30.06.2015 300,-- €, 04.08.2015 280,-- €, 21.01.2016 200,-- € a 11.02.2016 1.900,-- €. Z uvedeného dôvodu je obvinený presvedčený, že zaplatené výživné pokrýva celkové obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, teda obdobie od 07.05.2008 až doposiaľ. V závere svojej výpovede obvinený zdôraznil, že ďalej sa bude snažiť platiť výživné riadne, včas a v určenej výške.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P 34/2005-18 z 04.05.2005, právoplatný a vykonateľný 01.06.2005, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 1.500,-- Sk mesačne, t. j. sumou vo výške po 49,79 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX 22.06.2015 pred vyšetrovatelkou PZ uviedla, že súdnym rozsudkom bol XXXXX zaviazaný na platenie výživného na svoju

dcéru XXXXX do jej rúk ako matky dieťaťa sumou vo výške po 1.500,-- Sk mesačne, t. j. vo výške po 49,79 € mesačne. Menovaný bol za neplnenie si vyživovacej povinnosti už odsúdený aj v minulosti. Od 07.05.2008 si naďalej neplnil výživné pravidelne, preto na neho podala trestné oznámenie s tým, že od tohto dátumu jej ku dňu výsluchu dlhoval sumu vo výške 1.682,94 € na výživnom. Z uvedeného dôvodu požiadala aj ÚPSVaR XXXXX o platenie náhradného výživného za otca dieťaťa, ktoré jej bolo priznané. Dcéra núdzou nikdy netrpela, nakoľko sa o ňu starala a stará podľa svojich schopností a možností a taktiež jej finančne vypomáhajú príbuzní. Poškodená taktiež akceptovala všetky šeky o úhrade, ktoré predložil do vyšetrovacieho spisu obvinený.

Poškodená XXXXX bola ďalej vypočutá 08.03.2016, kedy pred vyšetrovatelkou PZ uviedla, že obvinený XXXXX jej od posledného výsluchu vyplatil na výživnom 280,-- € 04.08.2015, 200,-- € 21.01.2016 a sumu 1.900,-- € na výživnom od neho obdržala 11.02.2016. Tiež jej vyplatil 300,-- € 30.06.2015. Celkovo teda obdržala na výživnom čiastku vo výške 2.680,-- €. Obvinený XXXXX jej od 07.05.2008 do konca marca 2016 dlhoval na výživnom sumu vo výške 2.131,05 €, teda nielen, že vyplatil celý dlh na výživnom, ale ešte navyiac vyplatil na dcéru výživné vo výške 548,95 €. Z uvedeného dôvodu sa nepripája k ďalšiemu trestnému stíhaniu obvineného, nakoľko celé výživné má v plnej výške uhradené, tak ako to uviedla.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá je zamestnaná na ÚPSVaR XXXXX, odbor soc. vecí a rodiny. Menovaná uviedla, že tento úrad vypláca za obvineného XXXXX náhradné výživné matke dieťaťa XXXXX na maloletú Sophiu Kirchmaierovú na základe rozhodnutia č. RS1/OPHN/SOC/2014/37610 z 16.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.10.2014 vo výške po 49,79, počnúc dňom 01.05.2014. Žiadateľke XXXXX bol zo strany ÚPSVaR XXXXX za obdobie od 01.05.2014 až doposiaľ vyplatených celkovo 1.095,38 €. Do vyšetrovacieho spisu taktiež predložila rozhodnutie o poskytovaní tohto náhradného výživného.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu taktiež zadovážené listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o návšteve školy dieťaťa, správy ÚPSVaR XXXXX, odboru sociálnych vecí a rodiny na obvineného, správy Sociálnej poisťovne XXXXX a XXXXX na obvineného, ústrižky o zaplatení výživného obvineným XXXXX matke dieťaťa XXXXX za obdobie od mája 2008 až doposiaľ ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, v zmysle ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX za obdobie od 07.05.2008 do 20.03.2016 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané výživné za dané obdobie s tým, že má aj preplatok na výživnom a v uvedenom období bolo o jeho dcéru mal. XXXXX riadne postarané zo strany jej matky XXXXX a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka