



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 77/22/6609-5  
EEČ: 2-49-404-2022

Rimavská Sobota 07.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 03.01.2022 do 21.02.2022 v presne nezistenom čase sa opakovane vyhrážal prostredníctvom telefonického hovoru, ako aj osobne, na drese XXXXX, XXXXX, okres Rimavská Sobota, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, okres Rimavská Sobota, so slovami, že ju zabije, že príde a ju podreže a že ju zbije, pričom v tom čase mal byť pod vplyvom alkoholu alebo toluénu, čím spôsobil u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.

XXXXX zo dňa 22.02.2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia, ktoré podala poškodená XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení na Obvodnom oddelení PZ XXXXX dňa 21.02.2022 a výsluchu XXXXX XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX po ukončení skráteného vyšetrovania predložil Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, ktorá skutočnosť vyplýva z výpovede poškodenej XXXXX, ako aj z výpovedí obvineného XXXXX XXXXX a svedkýň XXXXX XXXXX a XXXXX. Z vyššie uvedených výpovedí vyplýva, že poškodená XXXXX si skutok, ktorý oznamovala do zápisnice o trestnom oznámení vymyslela, lebo chcela svojho manžela XXXXX XXXXX nahnevať.

Na základe návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je dôvodný.

Po prijatí trestného oznámenia oznamovateľky a zároveň poškodenej XXXXX na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, bol XXXXX vypočutý postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, kedy využil svoje právo a odmietol vypovedať. Po začatí trestného stíhania a súčasne vznesení obvinenia XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení obvineného, kedy uviedol, že to, čo sa píše v uznesení o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia voči jeho osobe nie je pravda, pripustil, že svoju manželku XXXXX viackrát telefonicky kontaktoval zo zahraničia, ale nevyhrážal sa jej zabitím, skôr jej hovoril také veci, ako „nepodvádzaj ma, ľúbim ťa“. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že začiatkom mesiaca január 2022 odišla jeho manželka XXXXX spolu s ich dvoma spoločnými deťmi z ich spoločnej domácnosti, pričom mu nepovedala dôvod tohto odchodu a on si myslel, že odišla preto, lebo má iného chlapa. Približne po dvoch týždňoch od jej odchodu zo spoločnej domácnosti zistil, že sa manželka zdržiava u svojej mami XXXXX XXXXX v XXXXX a preto sa vybral za ňou s úmyslom navštíviť svoje deti, ktorým doniesol aj peniaze v sume 70 €, ktoré osobne odovzdal manželke XXXXX do rúk. Po tomto stretnutí odišiel z XXXXX domov a potom do Rakúska, odkiaľ posielal svojej manželke peniaze. Z Rakúska sa vrátil dňa 20.02.2022 na adresu ich spoločnej domácnosti v XXXXX kedy mu jeho manželka povedala, že už s ním nechce byť, že už ho neľúbi, po čom sa pohádali a on odišiel k svojim rodičom. Záverom svojej výpovede uviedol, že on sa svojej manželke nikdy nevyhrážal smrťou, zabitím alebo inou ujmom a niečo také by ani nespravil, lebo ju ľúbi.

Poškodená XXXXX dňa 21.02.2022 podala trestné oznámenie do zápisnice o trestnom oznámení na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX v ktorom uviedla v podstate tie skutočnosti, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne po začatí trestného stíhania a súčasne po vznesení obvinenia jej manželovi XXXXX XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení svedkyne –

poškodenej, kedy po zákonom poučení uviedla, že všetko to, čo uvádzala v zápisnici o trestnom oznámení si vymyslela, nakoľko to oznamovala v afekte a zo žiarlivosti a chcela tým svojho manžela XXXXX XXXXX nahnevať. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že skutočnosti uvedené v trestnom oznámení sa nezakladajú na pravde, necíti sa byť ohrozená zo strany svojho manžela XXXXX XXXXX a v súčasnosti žije s obvineným XXXXX XXXXX v jednej domácnosti. Tiež uviedla, že nemá k dispozícii žiadnu ich spoločnú komunikáciu prostredníctvom telefonických hovorov a od podania trestného oznámenia v tejto trestnej veci žila spolu s ním v spoločnej domácnosti, pričom nemala z neho obavu o svoj život a zdravie a ani ich spoločné deti sa ho neboja a on nie je voči ním agresívny. Pripustila, že s manželom XXXXX XXXXX sa zvyknú hádať kvôli vzájomnej žiarlivosti, keď nežiarli on, tak žiarli ona a naopak.

XXXXX XXXXX – matka poškodenej XXXXX, sa vo svojej výpovedi vôbec nevedela vyjadriť k skutku, ktorý bol predmetom tohto trestného stíhania, pričom sa o tomto skutku prvýkrát dozvedela počas jej výsluchu. Ďalej potvrdila, že v mesiaci január 2022 bola jej dcéra XXXXX u nej na dlhodobej návšteve v XXXXX, okres XXXXX lebo sa doma s manželom XXXXX XXXXX pohádala a chcela začať viesť nový život aj so svojimi deťmi, pričom okrem tejto skutočnosti žiadne iné problémy nespomínala svedkyňi XXXXX XXXXX. Svedkyňa tiež uviedla, že počas návštevy jej dcéry XXXXX u nej ju zvykol telefonicky kontaktovať manžel XXXXX, ktorý bol aj raz osobne za ňou, avšak sa stretli v XXXXX na stanici, lebo XXXXX chcel vidieť ich spoločné deti. Svedkyňa nevedela uviesť, ako toto stretnutie prebehlo, lebo sa o tom s dcérou nerozprávala a na druhej strane jej dcéra nespomínala žiadne problémy o tejto návšteve. Svedkyňa tiež uviedla, že obvinený XXXXX počas jeho návštevy v XXXXX tu prespal jednu noc a potom sa vrátil domov.

Svedkyňa XXXXX – sestra poškodenej XXXXX uviedla, že jej sestra je vydatá za obvineného XXXXX XXXXX približne 14 až 15 rokov a majú spolu 2 deti. Ku skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto trestnej veci nevedela nič uviesť a o tomto skutku sa prvýkrát dopyčovala počas jej výsluchu. Svedkyňa potvrdila, že jej sestra XXXXX niekedy v mesiaci január 2022 prišla ku ním na dlhšiu návštevu do XXXXX s tým, že chce zmeniť svoj život a v XXXXX zotrvala približne mesiac pričom o tomto jej odchode jej manžel nevedel. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi tiež skonštatovala, že jej sestra – poškodená XXXXX klamala napríklad v tom, že chce zmeniť svoj život a keď bola u nich na návšteve v XXXXX, tak pravidelne telefonovala so svojim manželom obvineným XXXXX XXXXX a niekoľkokrát chodila telefonovať aj mimo domu v XXXXX. Svedkyňa však nevie, čo bolo predmetom týchto telefonických rozhovorov. Ďalej svedkyňa uviedla, že počas návštevy jej sestry XXXXX v XXXXX, sa jej sestra stretla so svojim manželom – obvineným XXXXX XXXXX v XXXXX pričom jej a ani ich matke nepovedala, že ide do XXXXX na manželom. Túto skutočnosť sa svedkyňa spolu so svojou matkou XXXXX XXXXX dozvedeli až dodatočne, pričom jej sestra XXXXX v Martine, keď sa stretla s manželom – obvineným XXXXX XXXXX s ním tam prespala jednu noc a až na druhý deň sa vrátila do domu v XXXXX. Keď sa XXXXX vrátila z XXXXX do XXXXX, svedkyňa XXXXX si na nej nevšimla žiadne zranenia a tiež nebolo na nej vidieť, že by bola z niečoho vystrašená alebo niečo podobné. Svedkyňa tiež uviedla, že nikdy jej poškodená XXXXX nepovedala, že sa bojí svojho manžela, resp. že by jej mohol ublížiť.

Okrem vyššie uvedených výsluchov obvineného, poškodenej a svedkýň, boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ XXXXX o vykázaní zo spoločného obydliá XXXXX XXXXX zo dňa 21.02.2022, ktoré bolo vydané na základe skutočností, ktoré poškodená uviedla do zápisnice o trestnom oznámení dňa 21.02.2022.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania potom vyplýva, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo toto trestné stíhanie, čo je preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, ďalej výpoveďou obvineného XXXXX XXXXX a výpoveďami svedkýň XXXXX XXXXX a XXXXX, z ktorých výpovedí tiež vyplýva, že skutok, ktorý sa obvinenému kládol za vinu, si poškodená XXXXX vymyslela, nakoľko chcela svojho manžela XXXXX XXXXX nahnevať, čo potvrdzuje aj tá skutočnosť, že poškodená XXXXX a obvinený XXXXX už krátko po podaní trestného oznámenia poškodenou, opätovne žili v jednej spoločnej domácnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo ptoom potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang  
námestník okresného prokurátora