



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 210/18/6609-9
EEČ: 2-49-406-2018

Rimavská Sobota 10.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX, XXXXX,
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX požiadala prostredníctvom spoločnosti XXXXX XXXXX o uzavretie zmluvy - aktiváciu kreditnej platobnej karty bankomatky XXXXX s predschváleným úverovým rámcom vo výške 1.800 EUR, do žiadosti o úver uviedla okrem svojich osobných údajov aj údaje o svojom príjme od zamestnávateľa XXXXX vo výške 2.100 EUR, údaje o mesačných splátkach úverov vo výške 70 EUR, na základe čoho jej bol úver schválený, kde menovaná vykonala z kreditnej karty v období od XXXXX do XXXXX výbery hotovosti v celkovej výške 1.790 EUR, pričom sa zaviazala v zmysle úverovej zmluvy č. XXXXX splácať poskytnuté peniaze štandardnou mesačnou splátkou vo výške 60 EUR, pričom už pri podpise úverovej zmluvy vedela, že úver nebude vedieť splatiť v dohodnutej lehote, nakoľko v tom čase síce poberala čistý mesačný príjem u zamestnávateľa XXXXX, ale len vo výške priemerne 352,3 EUR za posledných šesť mesiacov a tiež zamlčala aj skutočnosť, že vtom čase mala splácať aj:

- úvery z XXXXX: č. zmluvy XXXXX zo dňa XXXXX, 42 splátok po 73,64 EUR, č.

zmluvy XXXXX, zo dňa XXXXX, 42 splátok po 81,99 EUR,
- úver zo spoločnosti XXXXX zo dňa XXXXX, č. XXXXX, 66 splátok po 62,24 EUR,
- úver z XXXXX zo dňa XXXXX, č. XXXXX 119 splátok po 394,93 EUR,
- úvery zo spoločnosti XXXXX: č. XXXXX zo dňa XXXXX, 60 splátok po 37,26 EUR,
č. XXXXX zo dňa XXXXX, 60 splátok po 15,44 EUR, č. XXXXX zo dňa XXXXX, 60
splátok po 30,39 EUR, č. XXXXX zo dňa XXXXX, 60 splátok po 30,30 EUR, č.
XXXXX zo dňa XXXXX, 60 splátok po 57,45 EUR,
- medziúvery z XXXXX: č. XXXXX, zo dňa XXXXX, splátka 90,38 EUR mesačne, č.
XXXXX zo dňa XXXXX, splátka 30,95 EUR mesačne,

teda mala platiť ďalšie splátky úverov spolu vo výške 904,97 EUR, čím takto svojim konaním uviedla spoločnosť XXXXX XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a právnomu nástupcovi spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške nie menej ako 2.619,66 EUR aj s úrokovým navýšením.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné konania a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola obvinená XXXXX k trestnej činnosti vypočutá. K tejto sa v plnom rozsahu priznala a svoje konanie veľmi oľutovala. Uviedla, že bola v dobe poskytnutia úveru vo veľmi zlej finančnej situácii. Snažila sa splácať všetky úvery podľa svojich schopností a možností, avšak z finančných problémov sa nevedela dostať. Nesprávne údaje napísala do žiadosti o poskytnutie úveru z toho dôvodu, že veľmi slabo ovláda slovenský jazyk a pomýlila si údaje o mesačnom zárobku v príslušnej kolónke žiadosti, kde mala vyplniť priemerný mesačný plat za posledných šesť mesiacov, pričom ona tieto výplaty uviedla do žiadosti nie jednotlivo podľa mesiacov ale celkove za všetkých ostatných šesť mesiacov.

Poškodený subjekt potvrdil, že obvinenej bol ponúknutý aj poskytnutý úver z toho dôvodu, že bola vyhodnotená ako bezproblémová žiadateľka, u ktorej neoverovali bližšie pravdivosť údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie úveru. Obvinená úver vyčerpala, tento však prestala splácať aj napriek viacerým výzvam. Z tohto dôvodu bola predmetná zmluva v apríli 2016 ukončená z dôvodu neplatenia. Pokiaľ by bola spoločnosť XXXXX vedela o obdobných zmluvách obvinenej v iných spoločnostiach, tak by jej úver nebol schválený a poskytnutý. Tieto údaje si spoločnosť však sama neoverovala a spoľahla sa na predchádzajúci bezproblémový priebeh zmluvy, ako aj na pravdivosť predložených dokladov, vrátane výplatných pásov.

Zo spisu zisťujem, že obhajca obvinenej predložil rozhodnutie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX, t.j. osoby totožnej s obvinenou, ktorým súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze.

Z oznámenia určeného správcu konkurznej podstaty z XXXXX ďalej vyplýva, že vo veci konkurzu na majetok obvinenej bol tento ukončený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

Z týchto horeuvedených dôvodov preto zástupkyňa poškodenej nástupníckej organizácie XXXXX a XXXXX, ktoré prebrali všetky platné práva a povinnosti XXXXX si pri výsluchu v trestnom konaní neuplatnila právo na náhradu škody, ktoré z vyššie uvedených dôvodov síce nezaniklo, ale nie je ho možné v súdnom konaní vymáhať.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o trestnom čine, na ktorých zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez takéhoto návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ činom bola spôsobená alebo s poškodením o jej náhrade uzavrel dohodu na jej náhradu a vzhľadom na osobu páchatel'a a s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyšetrovacieho spisu všetky takéto skutočnosti vyplývajú. Obvinená s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasila. K priznaniu a oľutovaniu trestnej činnosti nebola žiadnym spôsobom nútená. Otázka náhrady škody bola doriešená v konkurznom konaní.

K osobe obvinenej je potrebné uviesť, že doposiaľ nebola súdne trestaná. V evidencii priestupkov nemá uvedený žiaden záznam. Zamestnávateľ ju hodnotí veľmi kladne ako spoľahlivú a slušnú pracovníčku, ktorá má dôveru vedenia organizácie a požíva dobrú povesť aj medzi spolupracovníkmi. Z miesta bydliska je hodnotená taktiež kladne.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za odôvodnené a rovnako uloženú skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, počas ktorej je obvinená povinná viesť riadny život, za primeranú.

Zo všetkých týchto dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Právo sťažnosti prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Štefan Géczi
prokurátor