



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 138/23/6609-3
EEČ: 2-49-407-2023

Rimavská Sobota 27.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: konateľ súkromnej spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona ako pokračovací trestný čin podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od **30.04.2019 do 22.07.2019** ako jediný konateľ oprávnený konať samostatne za podnikateľský subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, a následne od **30.07.2019 do 30.04.2021** ako jediný prokurista oprávnený konať samostatne za podnikateľský subjekt XXXXX, v záujme zabezpečenia finančných prostriedkov pre citovanú obchodnú spoločnosť neodviedol Daňovému úradu XXXXX pobočka XXXXX splatnú daň zrazenú zamestnancom vyčíslenú na základe podaných hlásení o zrazených preddavkoch na dani z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti napriek tomu, že na jej zaplatenie mal voľné finančné prostriedky za zdaňovacie obdobie:

- rok 2018 vo výške **221,32 €** v lehote splatnosti **30.04.2019**, v zmysle hlásenia o vyúčtovaní dane podaného dňa 26.03.2019,

- rok 2019 vo výške **69,63 €** v lehote splatnosti **30.11.2020**, v zmysle hlásenia o vyúčtovaní dane podaného dňa 30.03.2020 a
 - rok 2020 vo výške **23,76 €** v lehote splatnosti **30.04.2021**, v zmysle hlásenia o vyúčtovaní dane podaného dňa 30.04.2021,
- teda celkovo neodviedol splatnú daň vo výške nie menej ako **314,71 €**.

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona ako pokračovací trestný čin podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od **30.04.2019 do 22.07.2019** prostredníctvom svojho jediného konateľa oprávneného konať samostatne za podnikateľský subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, a následne od **30.07.2019 do 30.04.2021** prostredníctvom svojho jediného prokuristu oprávneného konať samostatne za podnikateľský subjekt XXXXX, v záujme zabezpečenia si finančných prostriedkov neodviedla Daňovému úradu XXXXX pobočka XXXXX splatnú daň zrazenú zamestnancom vyčíslenú na základe podaných hlásení o zrazených preddavkoch na dani z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti napriek tomu, že na jej zaplatenie mala voľné finančné prostriedky za zdaňovacie obdobie:

- rok 2018 vo výške **221,32 €** v lehote splatnosti **30.04.2019**, v zmysle hlásenia o vyúčtovaní dane podaného dňa 26.03.2019,
 - rok 2019 vo výške **69,63 €** v lehote splatnosti **30.11.2020**, v zmysle hlásenia o vyúčtovaní dane podaného dňa 30.03.2020 a
 - rok 2020 vo výške **23,76 €** v lehote splatnosti **30.04.2021**, v zmysle hlásenia o vyúčtovaní dane podaného dňa 30.04.2021,
- teda celkovo neodviedla splatnú daň vo výške nie menej ako **314,71 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 06.05.2022 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého vyšetrovateľa z 28.12.2022 bolo vznesené obvinenie **XXXXX** a právnickej osobe **XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO:**

XXXXX, za pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 122 ods. 10, § 277 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 122 ods. 10, § 278 ods. 1, 2 Tr. zákona, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 09.03.2023 bola v zmysle § 21 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ **XXXXX**, vylúčená trestná vec obvinenej fyzickej osoby **XXXXX** a právnickej osoby **XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX**, v časti trestného stíhania pre pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 122 ods. 10 k § 277 ods. 1 Trestného zákona na samostatné konanie, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia nakoľko sa očakávalo, vzhľadom na dôkaznú situáciu, iné rozhodnutie ako v pôvodnej veci.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo vyšetrovateľom deklarované.

Z výpovede obvineného **XXXXX** vyplýva, že využil svojho práva a vo veci odmietol vypovedať. Menovaný však k výsluchu doručil tri ústrižky poštových poukázok (č.l. 45), všetky zo dňa 10.01.2023 na sumy 221,32 € (rok 2018), 69,63 € (rok 2019) a 23,76 € (rok 2020), ktorými deklaroval dodatočne vykonanú úhradu v prospech Daňového úradu **XXXXX** pobočka **XXXXX** v celkovej výške 314,71 € ako splatnej dane zrazenej zamestnancom vyčíslenej na základe podaných hlásení o zrazených preddavkoch na dani z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za roky 2018, 2019 a 2020.

Identické skutočnosti vo výsluchu toho istého dňa uviedol **XXXXX** aj ako zástupca obvinenej právnickej osoby **XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX**.

Okrem iných dôkazov bol vyšetrovateľom požiadaný písomnou formou o zaujatie stanoviska **XXXXX** ako zástupca poškodenej strany, ktorý v písomnom stanovisku zo dňa 15.03.2023 (č.l. 70) deklaroval splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvinených v plnej výške ku dňu 10.01.2023, a teda, že daňový subjekt si vysporiadal všetky nedoplatky na dani, a správca dane aktuálne žiadne iné nedoplatky na dani neeviduje.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne **XXXXX** zo dňa 07.02.2023 (č.l. 73-75) - správkyne daní Daňového úradu **XXXXX** pobočka **XXXXX** vyplýva, že daňový subjekt dňa 10.01.2023 vykonal platbu na daň z príjmov zo závislej činnosti v celkovej výške 314,71 € v čiastkach 221,32 € + 69,63 € + 23,76 €, čím v plnom rozsahu dodatočne uhradil daň z príjmov zo závislej činnosti za obdobie rokov 2018, 2019 a 2020.

V rámci prípravného konania bol do súbežne idúceho konania pribratý znalec z odboru ekonómie a manažmentu odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo na určenie bonity obvinených, teda, či mala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na

úhradu jednotlivých odvodov. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX (č.l. 338-464 spisu) je zrejmé, že obvinení XXXXX a právnická osoba XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX **mali dostatok finančných prostriedkov** na úhradu zrazených preddavkov dane Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX počas obdobia **rokov 208, 2019 a 2020** (č.l. 358 spisu).

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený túto povinnosť splnil ešte pred ukončením vyšetrovania.

Skúmal som tiež, či obvinení splnili podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda, či boli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutí za obdobný čin, alebo či voči nim nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná ľútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo, ani neboli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutí za obdobný čin. Vykonaným šetrením v informačnom systéme Ministerstva vnútra SR – DVS, t. j. denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že voči osobe XXXXX nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch na území SR zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti trestného činu, ako to má na mysli ustanovenie § 86 ods.2 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosťi osoby uvedenej v § 4 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trestná zodpovednosť právnickej osoby podľa odseku 1 nezaniká, ak spáchala niektorý z trestných činov korupcie uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že nakoľko podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zanikla trestná zodpovednosť jediného konateľa spoločnosti **XXXXX, s.r.o.**, pána **XXXXX** ako osoby zadefinovanej v § 4 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnoprávnej zodpovednosti právnických osôb, pričom v prípade obchodnej spoločnosti **XXXXX, s.r.o.**, nenastali okolnosti, pre ktoré by trestná zodpovednosť právnickej osoby nezanikla je možné konštatovať, že rovnako zaniká aj trestná zodpovednosť obchodnej spoločnosti **XXXXX s.r.o., XXXXX**.

Obvinení **XXXXX** a právnická osoba **XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX**, IČO: **XXXXX**, boli vyšetrovateľom stíhaní za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí

ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchali ho obvinení** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor