



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 288/17/6609-37
EEČ: 2-49-413-2018

Rimavská Sobota 12.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ku dňu 31.05.2017 v XXXXX ako majiteľ XXXXX XXXXX XXXXX nevyplatil
zamestnankyni XXXXX mzdu za prácu za obdobie od 10.03.2017 do 19.04.2017,
keď ako čašníčka odpracovala 117 hodín v celkovej čiastke 351 €, hoci v deň
splatnosti mzdy mal XXXXX peňažné prostriedky na ich výplatu a vyplatil túto mzdu
poškodenej XXXXX dodatočne až dňa 03.08.2017,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.
XXXXX z 01.07.2017 bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením z 30.08.2017
vznesené obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214
ods. 1 Tr. zákona preto, že ku dňu 31.05.2017 v XXXXX ako majiteľ XXXXX XXXXX

Clubu, nevyplatil zamestnankyni XXXXX mzdu za prácu za obdobie od 10.03.2017 do 19.04.2017, keď ako čašníčka odpracovala 117 hodín v celkovej čiastke 351 €, hoci v deň splatnosti mzdy mal XXXXX peňažné prostriedky na ich výplatu a vyplatil túto mzdu poškodenej XXXXX dodatočne až dňa 03.08.2017.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že podnik XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX otvoril niekedy v marci 2017, odkedy v ňom pracovala nepravidelne po dobu asi 1 mesiaca aj XXXXX ako čašníčka, pričom počas jej pôsobenia vzniklo v bare manko, s čím ona nesúhlasila. V priebehu apríla 2017 sa s ňou ústne dohodol, že jej mzdu vyplatí v dvoch splátkach, nakoľko nemal dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie mzdy. V dôsledku toho jej dňa 26.05.2017 poslal SMS správu, že si má prísť po 150 € do baru s tým, že je druhú časť mzdy vyplatí dodatočne, s čím však ona nesúhlasila a uviedla, že chce celú sumu za mzdu naraz vyplatiť na svoj účet. Nakoľko boli nízke príjmy a tento bar bol v strate, nemal v tej dobe dostatok finančných prostriedkov, v dôsledku čoho došlo k omeškaniu výplaty mzdy pre poškodenú. Mzdu potom jej poslal až dňa 03.08.2017 poštovou poukážkou, pričom na výplatu mzdy použil vlastné finančné prostriedky.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že od dňa 10.03.2017 do 19.04.2017 pracovala v XXXXX XXXXX XXXXX ako barmanka. Dňa 19.04.2017 dostala od XXXXX SMS správu, že je s ňou končený pracovný pomer a plat jej bude zaslaný na bankový účet. V tomto bare odpracovala 117 hodín, za čo jej patrila mzda vo výške 351 €, nakoľko bola s XXXXX dohodnutá, že jej bude vyplácaná mzda vo výške 3 € za odpracovanú hodinu. XXXXX jej v mesiaci máj 2017 chcel vyplatiť len časť mzdy vo výške 150 € s tým, že jej dodatočne vyplatí zvyšnú sumu, s čím ona nesúhlasila a žiadala, aby jej bola mzda vyplatená naraz na jej účet. Dodatočne jej mzda bola doručená 03.08.2017 vo výške 351 € poštovou poukážkou, pričom tieto peniaze prevzala na pošte v XXXXX dňa 09.08.2017.

Svedok XXXXX uviedol, že v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX bol tichým spoločníkom, pričom majiteľom klubu bol XXXXX. V dobe od 10.03.2017 do 19.04.2017 tam pracovala ako barmanka XXXXX, pričom bolo zistené u nej manko 120 € a preto bol s ňou ukončený pracovný pomer.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že tiež pracovala v tomto bare v dobe od 10.03.2017 do 19.04.2017 počas piatkov a sobôt spoločne s XXXXX a XXXXX počas piatkov a sobôt, pričom v tej dobe boli veľmi malé denné tržby, okolo 100 €. Za odpracovaných 38 hodín jej bolo vyplatených v máji 2017 114 € mzdy a tiež bola vyplatená celá mzda aj XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo zisťované, že sa nachádzajú účtovné doklady, z ktorých by bolo možné zistiť, aká bola ekonomická situácia v tomto zariadení a či bol dostatok finančných prostriedkov na výplatu miezd všetkým zamestnancom. V tejto súvislosti bolo zistené, že účtovné doklady v klube viedol XXXXX, pričom vedúci XXXXX nevedel uviesť, kde sa nachádzali a nachádzajú účtovné doklady, nakoľko on prichádza do styku len s faktúrami, objednávkami a dennou uzávierkou. Uviedol však, že XXXXX XXXXX XXXXX fungoval od 11.03.2017 do 30.06.2017, počas týždňa od pondelka do štvrtka tam boli len minimálne mzdy a počas piatka a soboty to bolo len okolo 350 €, v dôsledku čoho mali problémy vyplatiť všetky pohľadávky a preto sa stalo, že z príjmov nebolo možné vyplatiť mzdu zamestnankyni XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že budovu dal do prenájmu XXXXX za poplatok 150 € mesačne, pričom prevádzka bola až do júla 2017, kedy klub zanikol. Za toto obdobie XXXXX riadne platil za nájom budovy, takže nevznikol žiadny dlh.

V klube bolo vedené jednoduché účtovníctvo, účtovné doklady sa mali nachádzať v prevádzke, pričom XXXXX, ktorý viedol jednoduché účtovníctvo, nevedel uviesť, kde sa doklady nachádzajú, nakoľko klub bol niekoľko mesiacov mimo prevádzky a až potom došlo k sťahovaniu, takže dodatočne nevedel tieto doklady nájsť.

Nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účtovné doklady za účelom posúdenia, aké boli príjmy počas prevádzky klubu a či z týchto príjmov bolo možné uhradiť naraz mzdu XXXXX, nebolo možné jednoznačne preukázať, či obv. XXXXX mohol poškodenej XXXXX vyplatiť mzdu naraz. Z výpovede svedkov, ktorí pracovali v tomto klube však jednoznačne vyplýva, že tržby boli veľmi malé a že nebol dostatok finančných prostriedkov na úhradu všetkých pohľadávok, ako aj miezd. Zo strany obvineného XXXXX bola snaha uhradiť poškodenej XXXXX mzdu vo dvoch splátkach, s čím ona nesúhlasila, pričom v tej dobe nemal dostatok finančných prostriedkov. Následne počas trvania prípravného konania jej však zaslal dňa 03.08.2017 poštovou poukážkou celú mzdu vo výške 351 €, ktorú poškodená prevzala na pošte v XXXXX dňa 09.08.2017.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí fyzická osoba, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista, nevyplatiť svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

Bolo preukázané výpoveďou svedkov, ktorí pracovali v tejto prevádzke, že tržby boli veľmi nízke, kvôli čomu nebolo možné uspokojiť všetky pohľadávky a mzdy zamestnancom. Z uvedeného teda vyplýva, že v deň splatnosti mzdy nemal obvinený XXXXX dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie mzdy poškodenej Füssyovej, prejavil však snahu jej túto mzdu vyplatiť v dvoch splátkach, s čím poškodená nesúhlasila. Na základe takto zisteného skutkového stavu preto neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa §214 ods. 1 Trestného zákona, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie voči obvinenému Molitorisovi.

V dôsledku toho bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť na základe návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 04.10.2018 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poškodená strana sa s prípadným nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie v civilnom procese.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Šupena
prokurátor