



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-65
EEČ: 2-49-414-2021

Rimavská Sobota 08.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

16.10.2002 v Rimavskej Sobote v priestoroch XXXXX a.s. na Hlavnom námestí č. 15
u poradkyne stavebného sporenia, požiadal XXXXX o medziúver stavebný úver vo

výške 600 000 Sk (19 916,35 EUR), kde do žiadosti o poskytnutie predmetného stavebného úveru medziúveru, ako ručiteľa zabezpečujúceho tento úver uviedol meno a osobné údaje XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré údaje získala a zabezpečila spolu s fotokópiou občianskeho preukazu XXXXX (v tom čase ešte XXXXX), a následne dňa 31.10.2002 v Rimavskej Sobote na Notárskom úrade XXXXX ako dlžník podpísal Notársku zápisnicu N XXXXX Nz XXXXX ako aj súčasť tejto notárskej zápisnice Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXX s veriteľom XXXXX XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 600 000 Sk (19 916,35 EUR), pričom súčasťou Notárskej zápisnice XXXXX boli aj Vyhlásenie ručiteľa k zmluve o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXX ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy ručiteľa ku zmluve o medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXX podpis ktorých dokumentov spolu aj s podpisom ručiteľa na Zmluve o medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXX zabezpečila XXXXX dňa 31.10.2002 na Notárskom úrade XXXXX tým spôsobom, že ako externá obchodná zástupkyňa XXXXX XXXXX sprostredkujúca uzavretie Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere uviedla XXXXX do omylu, keď mu ich predložila na podpísanie ako Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXX ako aj ďalšie písomnosti patriace ku tejto zmluve o úvere žiadateľky XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, ktorej žiadateľke úveru XXXXX sľúbil zabezpečenie úveru ručením, čím XXXXX a XXXXX vylákali úver ktorý bol zo strany XXXXX. dňa 11.11.2002 vo výške 480 000 Sk (15 933,08 EUR) a dňa 29.01.2003 v sume 120 000 Sk (3 983,27 EUR) poskytnutý na účet číslo XXXXX majiteľa XXXXX, ktorý úver použili pre vlastnú potrebu, čím pre XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu vo výške nie menej ako **600 000 Sk (19 916,35 EUR)**,

2.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode vtedy manželia XXXXX (v tom čase XXXXX a XXXXX dňa **05.05.2003** v Rimavskej Sobote, požiadali prostredníctvom príslušného pracovníka bývalého XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX o úver vo výške 700 000 Sk (23 235,74 EUR) na výstavbu rodinného domu v obci Orávka, pričom k tejto žiadosti dňa 22.04.2003 v Rimavskej Sobote obidvaja žiadatelia podpísali aj čestné prehlásenie, že nemajú záväzky vyplývajúce z povinnosti splácať úver, pôžičku voči veriteľom, hoci obidvaja dobre vedeli, že dňa 12.12.2002 v Hnúšti XXXXX podpísal zmluvu o pôžičke s veriteľom XXXXX, bydliskom XXXXX, na sumu 477 000 Sk (15 833,50 EUR) a na sumu 29 400 € a dňa 12.12.2002 v Hnúšti XXXXX taktiež podpísala vyhlásenie ručiteľa k predmetnej zmluve o pôžičke, v ktorom sa zaviazala, že ak dlžník XXXXX túto pohľadávku XXXXX splatnú do 31.03.2002 neuspokojí, uspokojí ju ona sama vrátane príslušenstva, zmluvnej pokuty vo výške 0,2 % denne z požičanej sumy, ktorý záväzok voči XXXXX ani dlžník XXXXX ani ručiteľ XXXXX neuhradili ani z časti do podania žiadosti o úver, ani do podpísania zmluvy č. XXXXX o poskytnutí podpory uzavretej podľa zákona NR SR č. XXXXX Z. z. o XXXXX, ktorú obidvaja žiadatelia podpísali dňa 01.08.2003 v Rimavskej Sobote a kde v článku IV.4.2 obidvaja sa zaviazali splácať úver pravidelne mesačne vo výške 5 209 Sk (172,90 EUR) celkove 167 splátok, čím vylákali úver ku škode XXXXX XXXXX, ktorý im bol aj poskytnutý v sume **700 000,- Sk (23.235,74 EUR)**,

a v bodoch 1. a 2. tak spôsobil poškodeným spoločnostiam celkovú škodu vo výške nie menej ako **1 300 000,-Sk (43 152,09 EUR)**,

3.

12.12.2002 v Hnúšti, v advokátskej kancelárii XXXXX, po vzájomnej dohode za prítomnosti vtedy manželky XXXXX, XXXXX ako dlžník uzavrel s veriteľom XXXXX, zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ požičal dlžníkovi sumu 39 000 € a 477 000 Sk (15 833,50 EUR) za účelom kúpy nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXXX na parcelách čísla XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX v katastri mesta XXXXX a na základe ktorej sa dlžník zaviazal, že požičané peniaze použije len na tento účel a pôžičku vráti veriteľovi v rovnakej mene a v rovnakej výške do 31.03.2003, pričom k tejto zmluve XXXXX dňa 12.12.2002 podpísala vyhlásenie ručiteľa, v ktorom sa zaviazala, že ak pohľadávku veriteľa v zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke dlžník neuhradí do 31.03.2003, veriteľa uspokojí ona a to vrátane príslušenstva pohľadávky, zároveň s týmito dokladmi bola dňa 12.12.2002 v tej istej advokátskej kancelárii v Hnúšti spísaná aj zmluva o uzatvorení budúcej záložnej zmluvy medzi XXXXX ako budúcim záložným veriteľom a XXXXX ako budúcim záložcom, na základe ktorej XXXXX ako účastník tejto zmluvy sa zaviazal, že do 10 dní od povolenia vkladu kúpnej zmluvy na základe ktorej záložca kúpi od doterajšieho vlastníka nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXXX parcele č. XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX uzavrie záložnú zmluvu s XXXXX na základe ktorej budúci záložca dá do zálohy predmetnú nehnuteľnosť v prospech budúceho záložného veriteľa XXXXX až do doby úplného vysporiadania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 12.12.2002, čím XXXXX a XXXXX spoločným konaním uviedli do omylu XXXXX, nakoľko veriteľom požičané peniaze nepoužili na určený účel a požičané peniaze do termínu splatnosti, ako ani doposiaľ ani dlžník ani ručiteľ nevrátili, napriek tomu, že predmetnú nehnuteľnosť XXXXX kúpila z finančných prostriedkov získaných z XXXXX. pobočka XXXXX na základe zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXX zo dňa 30.06.2005, a na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť ZZ1 k úverovej zmluve č. XXXXX zo dňa 09.07.2003 na predmetnú nehnuteľnosť vedenú na LV XXXXX zriadila záložné právo v prospech XXXXX, XXXXX, čím pre poškodeného XXXXX, nar. 0XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako **1 623 600 Sk (53.893,65 EUR)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX z 22.10.2008** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z **30.06.2009** bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia spolu s XXXXX (predtým XXXXX **(bod 1.)**).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX z 23.11.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia spolu s XXXXX (predtým XXXXX **(bod 2.)**).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX z 30.11.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4

písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia spolu s XXXXX (predtým XXXXX **(bod 3.)**).

Dňa **24.11.2005** bol skutok obvineného XXXXX, vedený pod sp. zn. **XXXXX** (skutok č. 2), spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, s poukazom na § 20 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

Dňa **20.01.2006** bol skutok obvineného XXXXX, vedený pod sp. zn. **XXXXX** (skutok č. 3), spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, s poukazom na § 20 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

Dňa **29.08.2009** bol skutok obvineného XXXXX, vedený pod sp. zn. **XXXXX** (skutok č. 1), spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, s poukazom na § 20 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. XXXXX a to XXXXX. Dňa **05.06.2012** bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované a trvá doposiaľ.

Upozornenie o zmene právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa 06.12.2017, ktorou boli predmetné trestné činy XXXXX prekvalifikované na pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, s poukazom na § 89 ods.

19 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, pre skutky č. 1 a č. 3 a na trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, pre skutok č. 2, bolo obvinenému XXXXX **doručené zaslaním zásielky jeho obhajcovi XXXXX, s dátumom prevzatia zásielky dňom 15.12.2017.**

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý dňa 19.10.2009 ku skutku pod **bodom č. 1** uviedol, že všetko ohľadom úveru získaného od XXXXX vybavovala jeho vtedajšia manželka XXXXX, ktorá zabezpečila aj ručiteľov úveru a on sa k veci preto nevie vyjadriť. Dňa 11.07.2006 a 19.10.2009 bol obvinený XXXXX vypočutý ku skutkom pod **bodmi č. 2 a č. 3**. K obojm skutkom pri svojom prvom výsluchu zhodne uviedol, že čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia voči jeho osobe je pravda a je ochotný nahradiť spôsobenú škodu. Pri opakovanom výsluchu k obojm bodom uviedol, že všetko vybavovala jeho manželka XXXXX, mala na starosti platby za pôžičky, ako aj disponovala potrebnou dokumentáciou.

Ku skutku pod **bodom 1**. bola dňa 28.07.2009 za poškodenú spoločnosť XXXXXs. XXXXX vypočutá ako splnomocnený svedok – poškodený – **XXXXX**, ktorá sa do zápisnice podrobne vyjadрила k spôsobu uzavretia zmluvy č. 2992314/22186504 so žiadateľom XXXXX, ako aj k výške spôsobenej škody. Tiež uviedla, že v prípade pravdivo uvedených informácií týkajúcich sa príjmu žiadateľa, by bola žiadosť o úver XXXXX z dôvodu nebonitného klienta zamietnutá. Dňa 13.11.2018 bol k veci na základe splnomocnenia právneho oddelenia XXXXX a.s. XXXXX vypočutý **XXXXX**, ktorý k veci uviedol, že v súvislosti so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere XXXXX XXXXX vo výške 19 916,35 € (600 000,- Sk) zo dňa 31.10.2002, ktorý bol poskytnutý XXXXX, už neevidujú žiadnu škodu, nakoľko bola pohľadávka z predmetného úveru postúpená dňa 25.10.2010 zmluvou o postúpení pohľadávok spoločnosti vtedy Intrum XXXXX s.r.o., v súčasnosti XXXXX. Za spoločnosť XXXXX XXXXX bol k veci dňa 13.11.2018 vypočutý **XXXXX**, ktorý do zápisnice okrem iného uviedol, že výška pohľadávky XXXXX predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky ich spoločnosti sumu 18 896,86 €, z toho istina tvorila sumu 14 648,46 €. Výška im spôsobenej škody predstavuje hodnotu priznanú Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 3Cb XXXXX vo výške 14 648,46 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 179,98 € a náhradu trov konania vo výške 3 850,39 €. Ku dňu výsluchu si ako poškodený nárokuje 46 678,63 €, pričom táto pohľadávka vymáhaná súdnym exekútorom XXXXX a neevidujú na nej žiadnu, ani len čiastočnú splátku, ani uzatvorenie akejkoľvek dohody na jej splácanie.

Ku skutku pod **bodom 2**. bola dňa 19.07.2012 vypočutá za XXXXX **XXXXX**, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že na základe žiadosti obvinených XXXXX a XXXXX vtedy XXXXX, ktorá bola XXXXX doručená dňa 06.05.2003 a ktorá spĺňala všetky náležitosti, bola im priznaná podpora na prestavbu nebytových priestorov vo výške 700 000 Sk. Následne dňa 01.08.2003 došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí podpory. Vzhľadom k tomu, že boli zistené porušenia viacerých ustanovení zmluvy, XXXXX od nej odstúpil a žiadal dlžníkov o úhradu pohľadávky v plnej výške, k čomu nedošlo, preto bola podlžnosť vymáhaná exekučne. Škoda ku dňu výsluchu predstavovala 20.311 €. K veci bola dňa 27.03.2018 vypočutá za XXXXX na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorá do zápisnice k aktuálnej výške škody spôsobenej XXXXX a XXXXX uviedla, že táto predstavuje sumu 20 164,71 €, ktorú od nich žiadajú k úhrade v plnej výške. Tiež uviedla, že ak by XXXXX disponoval reálnymi

informáciami ohľadne príjmu a záväzkov žiadateľov, úver by im poskytnutý nebol.

Ku skutku pod **bodom 3.** bol v dňoch 20.01.2006, 17.12.2013 a 28.06.2018 vypočutý **XXXXX**, ktorý pri poslednom výsluchu do zápisnice uviedol, že **XXXXX** spolu s jej manželom **XXXXX** ho podviedli o sumu vtedy 1 500 000,- Sk, ktorú im požičal na kúpu nehnuteľnosti v Rimavskej Sobote. Získané peniaze však použili pre inú vlastnú potrebu a nevrátili mu ich. K výške spôsobnej škody uviedol, že z požičanej sumy prostredníctvom exekútora, ktorý predal halu patriacu **XXXXX** v **XXXXX** získal sumu 190 000,- Sk a mesačne mu od exekútora chodia platby naposledy vo výške 30 € ktoré sú strhávané **XXXXX**. Ku dňu výsluchu jeho škoda predstavovala sumu 42 506,03 €, čo je požičaná suma znížená o predaj nehnuteľnosti a znížená tiež o splátky exekútorom od **XXXXX**. Túto sumu si nárokuje u dlžníkov na vrátenie v plnej výške.

K bodom 1. a 2. uznesenia:

Podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu značnú** alebo získa pre seba prospech **značný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 514/2002 Z. z. platného od 01.10.2002 do 30.09.2003 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **5 570 Sk** (184,89 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnú sa v období od 01.10.2002 do 30.09.2003 považovala suma dosahujúca najmenej **557 000 Sk** (18 489,02 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinného do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 5 rokov až 12 rokov.

Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin úverového podvodu je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Skutky pod bodmi 1. a 2. som posúdil ako pokračovací trestný čin v zmysle § 89 ods. 19 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa pokračovaním v trestnom čine rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku. Časovú súvislosť zaužívaná súdna prax ustálila na približnej dobe okolo šiestich mesiacov.

Premlčacia doba v danom prípade u skutkov pod bodmi 1. a 2. začala plynúť dňom 05.05.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu posledného dielčieho skutku pokračovacieho trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (23.11.2005) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti 4-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom XXXXX, rozhodnutím sp. zn. 3 T XXXXX z 10.01.2003 za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, k peňažnému trestu 10 000 Sk, ktorý zaplatil 20.06.2003, takže sa na neho hľadá ako na netrestaného.

K bodu 3. uznesenia:

Podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **škodu značnú**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 514/2002 Z. z. platného od 01.10.2002 do 30.09.2003 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **5 570 Sk** (184,89 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnú sa v období od 01.10.2002 do 30.09.2003 považovala suma dosahujúca najmenej **557 000 Sk** (18 489,02 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinného do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 12.12.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (30.11.2005) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie

odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti 4-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom XXXXX, a to jeho rozhodnutím sp. zn. 3 T XXXXX z 10.01.2003 za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, k peňažnému trestu 10 000 Sk, ktorý zaplatil 20.06.2003, takže sa na neho hľadí ako na netrestaného.

O trestnom stíhaní spoluobvinenej XXXXX, a spôsobe vybavenia veci u tejto osoby bude vydané osobitné rozhodnutie.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor