



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 43/20/6609-13
EEČ: 2-49-421-2021

Rimavská Sobota 09.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 9.3.2020, spisová značka 1 Pv 43/20/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

17.04.2018 na pobočke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, písomnou žiadosťou požiadala o priznanie pomoci v hmotnej núdzi, na základe ktorej jej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa XXXXX priznal dávku v hmotnej núdzi vo výške 68 € mesačne s účinnosťou od 01.05.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2018, pričom v žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ako aj v čestnom vyhlásení zo dňa 17.04.2018 uviedla ako spolu posudzované osoby manžela XXXXX, pri ktorom uviedla, že je

vlastníkom motorového vozidla zn. Opel Vectra s evidenčným číslom XXXXX XXXXX obvinená uviedla do omylu zamestnankyňu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v otázke splnenia podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi tým, že v rozpore s ustanovením § 7 ods.1, § 19 ods.2 písm. c) a § 28 ods.1 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zamlčala, že spolu posudzovaná osoba – jej manžel je vlastníkom ďalších dvoch motorových vozidiel zn. Škoda Favorit 135LX s evidenčným číslom XXXXX a motorového vozidla zn. Škoda Felícia COMBI s evidenčným číslom XXXXX, čím bola obvinenej v období od 01.05.2018 do 31.05.2018 vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 68 € neoprávnene, rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2018 a vykonateľnosť dňa 27.08.2018 sa uložilo obvinenej vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 v sume 68 €, zvýšené o 10 % v sume 6,80 €, t.j. celkom v sume 74,80 €, čím spôsobila celkovú škodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX XXXXX XXXXX vo výške nie menej ako 68 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.3.2020, spisová značka 1 Pv 43/20/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 43/20/6609 z 09.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.03.2020 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že **17.04.2018** na pobočke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, písomnou žiadosťou požiadala o priznanie pomoci v hmotnej núdzi, na základe ktorej jej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa 30.05.2018 priznal dávku v hmotnej núdzi vo výške 68 € mesačne s účinnosťou od 01.05.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2018, pričom v žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ako aj v čestnom vyhlásení zo dňa 17.04.2018 uviedla ako spolu posudzované osoby manžela XXXXX, pri ktorom uviedla, že je vlastníkom motorového vozidla zn. Opel Vectra s evidenčným číslom XXXXX, obvinená uviedla do omylu zamestnankyňu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v otázke splnenia podmienok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi tým, že v rozpore s ustanovením § 7 ods.1, § 19 ods.2 písm. c) a § 28 ods.1 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zamlčala, že spolu posudzovaná osoba – jej manžel je vlastníkom ďalších dvoch motorových vozidiel zn. Škoda Favorit 135LX s evidenčným číslom XXXXX a motorového vozidla zn. Škoda Felícia COMBI s evidenčným číslom XXXXX, čím bola obvinenej v období od 01.05.2018 do 31.05.2018 vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 68 € neoprávnene, rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2018 a vykonateľnosť dňa 27.08.2018 sa uložilo obvinenej vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 v sume 68 €, zvýšené o 10 % v sume 6,80 €, t.j. celkom v sume 74,80 €, čím spôsobila celkovú škodu XXXXX XXXXX vo výške nie menej ako **68 €**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Je bez zamestnania. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor