



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 421/19/6609-11
EEČ: 2-49-429-2020

Rimavská Sobota 08.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: samostatne zárobkovo činná osoba

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom
XXXXX - XXXXX IČO: XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX
nezaplatila v období:

- od **01.02.2016 do 31.05.2016** na účet Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX poistné
na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné
dôchodkové sporenie v celkovej výške 1 616 EUR,

- od **01.07.2016 do 30.06.2017** na účet Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX poistné
na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné
dôchodkové sporenie v celkovej výške 6 741,93 EUR,

- od **01.10.2017 do 31.05.2018** na účet Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX poistné
na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné
dôchodkové sporenie v celkovej výške 3 106,79 EUR,

a nezaplatením uvedeného poistného spôsobila škodu Sociálnej poisťovni, K. Mikszátha 6, 979 01 Rimavská Sobota v celkovej výške nie menej ako **11 464,72 EUR**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z XXXXX v spojitosti s opravným uznesením z XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo povereným príslušníkom deklarované.

Z výpovede obvinenej **XXXXX** vyplýva, že je pravdou, že z jej strany nedošlo k odvedeniu predmetnej sumy do sociálnej poisťovne. Bolo to najmä preto, lebo nemala na to dostatok voľných finančných prostriedkov. Vyjadrila snahu túto sumu uhradiť, čo aj vykonala a dňa XXXXX uhradila prevodným príkazom sumu vo výške 11 464,72 € Sociálnej poisťovni Rimavská Sobota (č.l. 17 spisu). Svoje konanie oľutovala a sľúbila, že sa do budúcnosti ničoho podobného nedopustí.

Okrem iných dôkazov bol povereným príslušníkom vykonaný výsluch **XXXXX**, zástupcu poškodenej strany, ktorá vo svojej výpovedi dňa 05.02.2020 deklarovala splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvinenej.

V rámci prípravného konania bol do tohto pribratý znalec z odboru ekonómie a manažmentu odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo na určenie bonity obvinenej, teda, či mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu jednotlivých odvodov. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX (č.l. 25-117 spisu) je zrejmé, že obvinená XXXXX ako podnikateľka **mala dostatok finančných prostriedkov** na úhradu odvodov Sociálnej poisťovni Rimavská Sobota počas celého poistného obdobia mesiacov ktoré sú predmetom tohto konania.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinená túto povinnosť splnila ešte pred ukončením vyšetrovania.

Skúmal som tiež, či obvinená splnila podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr.

zákona, teda, či bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá za obdobný čin, alebo či voči nej nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná ľútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo, ani nebola v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá za obdobný čin. Tieto skutočnosti sú zrejmé zo správ zdravotnej poisťovne XXXXX z 11.03.2020, XXXXX zo 14.02.2020, ako aj Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Rimavská Sobota zo dňa 17.02.2020. Daňový úrad však deklaruje viacero rozhodnutí o vyrubení úrokov z omeškania za oneskorené zaplatenie jednotlivých daní, alebo preddavkov.

Obvinená XXXXX bola povereným príslušníkom stíhaná za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor