



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 298/15/6609
EEČ: 2-49-42-2016

Rimavská Sobota 15.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1543/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 01.02.2014 až doposiaľ v XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z XXXXX právoplatným a vykonateľným 22.08.2013 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 1542/7, čo predstavuje od 01.02.2014 až XXXXX sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbore služieb pre občana, nepoberal dávky

pomoci v hmotnej núdzi, ale živil sa žobraním v XXXXX, čím mu XXXXX za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 04.04.2016 pre matku dieťaťa XXXXX celkový dlh vo výške 92,60 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisovej značky ORP-360/RS-RS-2015 z 25.05.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.04.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj citovaného návrhu poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Bratislava – Rusovce 23.03.2016 vypovedal, že výživné na svojho syna XXXXX riadne platil a to každý mesiac poštou po 27,13 € a to od doby od kedy bol súdom odsúdený v roku 2013 za neplatenie výživného matke tohto dieťaťa XXXXX. Ďalej uviedol, že všetky šeky má doma odložené a vie ich ukázať na polícii. Pripustil, že je možné, že matke dieťaťa niečo dlhuje a hneď ako príde domov tak to aj vyplatí v plnom rozsahu. Je mu ľúto, že sa to stalo ale nevedel, že má dlh na výživnom. V ďalšej svojej výpovedi z 24.03.2016 poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ XXXXX obvinený predložil doklady a to šeky o úhrade výživného za obdobie od 28.07.2013 až doposiaľ s tým, že pravdepodobne to nie sú všetky doklady o úhrade výživného z jeho strany pre matku dieťaťa XXXXX avšak je si vedomý toho, že má uhradené celé bežné výživné, ako aj zameškané výživné od 01.02.2014 do konca marca 2016.

Súčasťou vyšetrovacieho je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/75/2013-43 z XXXXX, právoplatný a vykonateľný 22.08.2013, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na XXXXX syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa XXXXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX dňa 04.04.2016 pred povereným príslušníkom PZ uviedla, že v apríli 2015 podala trestné oznámenie na svojho bývalého druha XXXXX, ktorý jej má platiť na ich spoločného syna XXXXX výživné

v sume po 27,13 € mesačne do jej rúk na základe rozsudku súdu. Urobila tak preto, lebo XXXXX jej od právoplatnosti rozsudku výživné platil nepravidelne a to 27.04.2015 jej zaplatil 450,-- € na výživnom, mal však zaplatiť 542,60 €, teda jej ostal dlžný na výživnom sumu vo výške 92,60 €. Ďalej vypovedala, že obvinený jej doplatil cez Western Union o pár mesiacov aj toto zameškané výživné a ďalej jej už platil výživné pravidelne, teda jej nič nedlhuje. Túto skutočnosť nebola ohlásiť na políciu, nakoľko nevedela, že tak musí urobiť. V závere svojej výpovede zdôraznila, že dlžné výživné zo strany XXXXX jej bolo uhradené a preto nežiada náhradu škody.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že mal. XXXXX za obdobie od februára 2014 až doposiaľ núdzou netrpel, nakoľko bolo o neho riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX. Ďalej je z vyšetrovacieho spisu zrejmé, že ďalšie bežné výživné za mesiac apríl 2016 má obvinený XXXXX uhradiť do 20-teho dňa v tomto mesiaci. Matka dieťaťa XXXXX nepožiadala ÚPSVaR XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny o vyplácanie náhradného výživného za obvineného XXXXX na dieťa mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to doklady o úhrade výživného obvineným XXXXX poškodenej matke dieťaťa XXXXX, rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o návšteve školy tohto dieťaťa, správy ÚPSVaR XXXXX, odboru služieb pre občana na obvineného, ako aj iné listinné dôkazy.

Zo správ od ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom jeho posledná evidencia bola do 14.04.2011, menovaný nevykonával ani nevykonáva aktívnu činnosť formou dobrovoľníckej služby pri tomto úrade, nepoberal a nepoberá pomoc v hmotnej núdzi.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.02.2014 do 04.04.2016 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané a bežné výživné za dané obdobie matke dieťaťa XXXXX s tým, že ďalšie výživné má uhradiť do 20.04.2016 a nakoľko o jeho syna v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany jeho matky a tento núdzou netrpel, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne

prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka