



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 30/21/6609-30  
EEČ: 2-49-432-2021

Rimavská Sobota 13.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: áno (od 27.01.2021, ÚVV Banská Bystrica)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2021 v čase od 11:40 hod. do 12:00 hod. v XXXXX, v rodinnom dome na ulici XXXXX, okres XXXXX po tom, ako si prišla pýtať zemiaky od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, lebo nemá čo jesť, odišla, ale len pred vchodové dvere, ktoré poškodená nezatvorila na kľúč, lebo jej mali doniesť obed, následne obvinená v čiernom rúšku a s čiernymi koženými rukavicami na rukách sa po chvíli bez súhlasu poškodenej vrátila naspäť do domu s tým, že na záchode, kde sa v tom čase

poškodená nachádzala, ju násilím sotila na zem, poškodenú začala päťami udierať po tvári a po celom tele, do úst jej dala uterák, aby nevedela kričať, potom zatvorila na ňu dvere na kúpeľni, a následne vošla do obývacej miestnosti na hornom poschodí rodinného domu, odkiaľ zo skrine, z peňaženky poškodenej odcudzila finančnú hotovosť 35 Eur, vrátila sa do kúpeľne už bez rúška a rukavíc ku poškodenej, nakoľko tá kričala o pomoc a zisťovala od poškodenej, že čo sa jej stalo, čím jej takto spôsobila podľa záznamu o zhodnotení zdravotného stavu RZP povrchové poranenia na ľavej strane tváre o veľkosti cca. 4x3 cm, na pravom zápästí povrchové poranenie o veľkosti cca. 1x1 cm, na chrbte pravej ruky povrchové poranenie o veľkosti cca. 1x1 cm s doposiaľ nešpecifikovanou dobou liečby a PN a škodu vo výške nie menej ako 35 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Rimavská Sobota v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-25/1-VYS-RS-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie dňa 27.01.2021 obv. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné.

Dnešného dňa mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvinenej bolo zistené, že v čase spáchania skutku nevedela ovládať svoje konanie a bola u nej aj vymiznutá rozpoznávací schopnosť. U obvinenej bola skonštatovaná vážna duševná porucha - psychóza s diagnostickým záverom - psychotická porucha (bližšie nediferencovaná) s defektom osobnosti. Znalec ďalej skonštatoval nevyhnutnosť uloženia ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou z dôvodu, že pobyt obvinenej na slobode je nebezpečný a vyžaduje si liečbu v ústavnom zariadení.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá obv. XXXXX, ktorá svoj skutok v podstate bagatelizovala, snažila sa z protiprávneho konania vyviníť spôsobom takým, že uvádzala, že skutok spácha iná bližšie nestotožnená osoba.

Tvrdenie obvinenej bolo vyvrátené výsluchom poškodenej XXXXX, ktorá obvinenú z protiprávneho konania jednoznačne usvedčovala a uviedla okolnosti kontaktovania sa s obvinenou, ako aj okolnosti, ktoré predchádzali samotnému skutku. Je zrejmé, že obvinená si k poškodenej chodila často požičiavať peniaze, celkovo sa malo jednať cca o 100 €. Aj v kritický deň si obvinená chcela od poškodenej požičať, čo však poškodená odmietla a to bol spúšťač okolností uvedených v samotnom skutku, pre ktorý sa viedlo trestné konanie.

Okrem výsluchu obvinenej a poškodenej spisový materiál obsahuje zápisnicu o výsluchu svedkyne XXXXX, ktorá potvrdila verziu poškodenej. Zápisnica o výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX, zástupkyne XXXXX odôvodňuje rozhodnutie o nároku na náhradu škody z dôvodu vynaložených nákladov spojených s liečbou poškodenej vo výške 475,29 €.

Spisový materiál ďalej obsahuje znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, z ktorého vyplýva, že poškodená utrpela ľahký

úraz, ktorý jej bol spôsobený inou osobou, pričom neboli vylúčené ani údery otvorenou dlaňou do oblasti tváre poškodennej.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinená síce dopustila zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvinenej podľa § 23 Tr. zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jej osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie voči jej osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinená, jej ustanovená obhajkyňa a poškodená. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin  
námestník okresného prokurátora