



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 85/16/6609
EEČ: 2-49-44-2016

Rimavská Sobota 26.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 32, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

19.08.2014 v XXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti XXXXX XXXXX uzatvorila úverovú zmluvu č. **611800210** na sumu 250 €, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver uviedla nepravdivý údaj o svojich výdavkoch, keď v nej neuviedla žiadne mesačné výdavky, hoci vedela, že prispievala na domácnosť sumou vo výške 50 € a tiež mesačne prispievala na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 19.11.2011 na výživu svojich dvoch maloletých detí sumou 54,26 €, čo jej z jej mesačného príjmu 220 € mesačne nevychádzalo, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie úveru, z ktorého doposiaľ neuhradila ani jednu splátku a spôsobilá pre spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške nie menej ako 468 € aj s úrokovým navýšením.

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. *ORP-69/2-VYS-RS-2016* z 25.02.2016 bolo vznesené obvinenie **XXXXX** za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K predmetnému skutku bola obvinená **XXXXX** vypočutá, k jeho spáchaniu sa v plnej miere dozнала, svoje konanie oľutovala, pričom na svoju obranu uviedla, že úver si vybavovala tak preto, lebo peniaze potrebovala na nákup dreva a na zateplenie karavanu, v ktorom býva. Tomu pánovi, u ktorého vybavovala úver nepovedala koľko má ona ešte platiť na deti a domácnosť. Vedela pri tom, že nebude vedieť platiť úver. Veľmi ju to mrzí, pokúsi sa zamestnať a úver splatiť.

Jej vina je okrem zabezpečeného listinného materiálu preukázaná aj výsluchom splnomocneného zástupcu poškodenej strany **XXXXX**, ktorý v ňom popísal okolnosti uzatvorenia úverovej zmluvy s obvinenou, ktorá do žiadosti uviedla svoj príjem z materského príspevku v sume 220 € a neuviedla žiadne výdavky. Ak by uviedla svoj príspevok na domácnosť vo výške 50 € a príspevok na výživu detí vo výške 54,26 € mesačne, úver by jej nebol schválený. S nárokom na náhradu škody sa pripojil aj k trestnému stíhaniu.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru, tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru, a tak mu spôsobí **malú škodu**.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

V zmysle § 124 ods. 1 Tr. zákona sa škodou pre účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo na právach poškodeného alebo iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo právach.

Podľa § 124 ods. 2 Tr. zákona sa škodou podľa odseku 1 sa rozumie aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa výkladových stanovísk a zaužívanej súdnej praxe všeobecne pod pojem zisk v tomto prípade nepatria úroky v peňažných ústavoch.

Na základe vyššie uvedených skutočností treba vyvodiť, že konanie obvinenej **XXXXX** nenaplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože výška spôsobenej škody nepresiahla zákonom stanovenú sumu 266,- €.

Na druhej strane je potrebné konštatovať, že konanie obvinenej pri žiadosti o predmetný úver vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto bolo potrebné trestnú vec obvinenej **XXXXX** podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpiť na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému Okresnému úradu v Rimavskej Sobote.

Prejednanie priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec*

inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. “

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci aj občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor