



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 45/23/6609-44
EEČ: 2-49-450-2024

Rimavská Sobota 30.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2022 v čase okolo 17:30 hodine v Rimavskej Sobote, na Ulici XXXXX v herni s názvom XXXXX jeden krát udrel päťou do monitora typu Eurocoin hracieho stroja Č.SKML7771, čím došlo k popraskaniu displeja terminálu pre videohru, ktorým konaním obvinený spôsobil škodu pre spoločnosť XXXXX XXXXX 3, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 719,60 Eur, nakoľko

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej na XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo dňa 07.01.2023 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie obvinenému

XXXXX (ďalej len "obvinený") a to pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vecná príslušnosť vyšetrovateľa XXXXX XXXXX bola daná umiestnením obvineného do väzby v Spolkovej republike Nemecko z dôvodu jeho vydania na trestné stíhanie v zmysle európskeho zatýkacieho rozkazu.

Dňa 29.04.2024 mi bol predložený kompletný spisový materiál na vec sa vzťahujúci a to s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obvineného v inej veci.

Dnešného dňa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to s poukazom na skôr uložené odsúdenie obvineného, ktorým je rozsudok Krajského súdu XXXXX zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2023, kde obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 9 mesiacov a to za trestné činy krádeže, počítačového podvodu a podvodu.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok sa stal (došlo k poškodeniu výherného automatu), skutok je trestným činom (bola spôsobená škoda vo výške 719,60€ a to v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obvineného) a skutok spáchal obvinený tak ako je uvedené nižšie.

Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, uviedol, že ľutuje to čo spôsobil a je ochotný nahradiť spôsobenú škodu. Toto tvrdenie obvineného bolo zachytené, keď bol vypočúvaný v rovine priestupkového konania. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia k výsluchu obvineného nedošlo z dôvodu , že sa nepodarilo vypátrať jeho pobyt v cudzine a to po tom čo bol prepustený z väzby , do ktorej bol vzatý po vydaní na trestné stíhanie do Spolkovej republiky Nemecko na základe európskeho zatýkacieho rozkazu.

Spisový materiál obsahuje výpoveď zástupkyne poškodenej strany spol. XXXXX so sídlom XXXXX 3, XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá škodu spôsobenú pošk. spoločnosti vyčíslila na sumu 719,60 €.

Okrem uvedeného spisový materiál obsahuje uznesenie Krajského súdu XXXXX zo dňa 14.12.2022, právoplatným 14.12.2022, ktorým bol obvinený vydaný do XXXXX na trestné stíhanie v zmysle európskeho zatýkacieho rozkazu zo dňa 06.10.2022. Spisový materiál obsahuje aj rozsudok Krajského súdu XXXXX zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2023, kde obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 9 mesiacov, pričom o tomto odsúdení bolo rozhodnuté neskôr ako došlo k spáchaniu trestného činu v tejto trestnej veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto v tejto trestnej veci by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, avšak toto pri zohľadnení cudzozemských rozhodnutí neprichádza do úvahy, tak ako to predpokladá § 42 ods. 3 Trestného zákona. S prihliadnutím na uvedené by teda bolo možné v prípade obvineného uložiť trest samostatný, ktorý však za uvedený trestný čin by bol len vo výmere do jedného roka, tak ako to predpokladá právna kvalifikácia trestného činu, za ktorý je obvinený trestne stíhaný a to za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Som teda toho názoru, že v tejto trestnej veci prichádza do úvahy aj rozhodnutie podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a to s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu XXXXX zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2023 a to z toho titulu, že tam uložený trest je dostatočný a trest, ktorý by prichádzal do úvahy v tejto trestnej veci je celkom bez významu popri skôr uloženom treste.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku nemá vplyv na rozhodnutie o náhrade škody, ktorú si môže poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX 3, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a to uplatniť v konaní o náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Na podanie sťažnosti sú oprávnení obvinení a poškodená. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Slavomír Šamin
okresný prokurátor