



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 363/17/6609-10
EEČ: 2-49-45-2018

Rimavská Sobota 10.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 06. 2017 v čase od 07.15 hod do 13.00 hod vošiel do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, v čase keď majiteľ ani užívateľ uvedeného domu nebol doma, a to tým spôsobom, že cez neuzamknutú bránu a nedostatočne oplotený pozemok, vošiel do dvora rodinného domu, následne podišiel ku dverám garáže, odkiaľ zobral kľúč od domu, ktorý bol zavesený na klinci na garážových dverách z vnútornej strany, o čom mal páchatel' vedomosť, následne uvedeným kľúčom odomkol dvere na dome a vošiel do domu, odkiaľ odcudzil motorovú pílu značky XXXXX, krovinores značky XXXXX, uhlovú brúsku zn. XXXXX,

vítačku zn. XXXXX, bezsáčkový vysávač nezistenej značky, okružnú pílu na železo zelenej farby nezistenej značky a bicykel nezistenej značky, následne ich poodnášal do priekopy vedľa domu kde ich ukryl, ktoré následne postupne odniesol na iné miesto a následne ich rozpredal za účelom speňaženia, ktorým konaním spôsobil majiteľovi rodinného domu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX, škodu krádežou vo výške nie menej ako 305,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 16. 08. 2017, sp. zn.: ČVS: XXXXX vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13. 10. 2017 vyplýva, že obvinený k veci vypovedal, k skutku sa priznal a podrobne popísal jeho konanie a spôsob, akým z predmetnej garáže odcudzil jednotlivé huteľné veci. Ako dôvod svojho konania uviedol to, že potreboval peniaze pre rodinu. Obvinený svoje konanie oľutoval.

K veci boli ďalej vypočutý svedok XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu menovaného vyplýva, že dňa 15. 06. 2017 mu obvinený predal bicykel za kúpnu cenu 18,-€. Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že obvinený mu predal flexku a vítačku za kúpnu cenu 4,-€. Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že obvinený mu predal motorovú pílu za kúpnu cenu 2,-€. XXXXX XXXXX uviedol, že obvinený mu predal kosačku za kúpnu cenu 25,-€.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý v procesnom postavení svedok – poškodený XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu menovaného vyplýva, že poškodený XXXXX je bratrancom obvineného, považuje ho za blízku osobu a v zmysle § 211 Trestného poriadku **nedal súhlas** na trestné stíhanie obvineného.

K veci bola taktiež vypočutá v procesnom postavení svedok – poškodený XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu menovanej vyplýva, že obvinený je synovcom poškodenej XXXXX, považuje ho za blízku osobu a v zmysle § 211 Trestného poriadku **nedala súhlas** na trestné stíhanie obvineného.

Poškodená ďalej uviedla, že v dobe spáchania skutku sa v predmetnom rodinnom dome nachádzala len ona, pretože poškodený XXXXX sa v tom čase nachádzal v Nemecku, pričom ona užíva predmetný rodinný dom na základe doživotného práva bývať v uvedenom dome. Poškodená potvrdila odcudzenie vecí a uviedla, že k odcudzeniu došlo z garáže uvedeného rodinného domu. Poškodená tiež uviedla, že kľúč od uvedenej garáže bol zakvačený medzi garážou a stenou druhého domu. Poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že predmetná garáž sa nachádza medzi dvoma budovami, pričom prístup do garáže je priamo z ulice

a garáž nie je z vonkajšej strany oplotená.

Zo zabezpečených rodných listov vyplýva, že medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX je taký príbuzenský vzťah, ako to uviedli poškodení pri výsluchoch.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, katastrálneho územia XXXXX vyplýva, že vlastníkom rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX je poškodený XXXXX, pričom poškodená XXXXX má k uvedenému rodinnému domu právo doživotného bývania a užívania celej domovej nehnuteľnosti.

Z rozhodnutia Okresného úradu XXXXX zo dňa 28. 09. 2016, sp. zn.: XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 09. 2016 konštatujem, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Zo správy obce XXXXX o povesti obvineného zo dňa 18. 09. 2017 vyplýva, že obvinený má v obci dobré hodnotenie a jeho správanie sa v obci je slušné.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. f) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu ľstou.

Podľa § 122 ods. 6 Trestného zákona je trestný čin spáchaný ľstou, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel' vyvolal, alebo s použitím úskoku.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku má poškodený právo v prípadoch ustanovených Trestným poriadkom vyjadriť sa, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie podľa § 9 Trestného poriadku neprípustné.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti bolo vykonaným vyšetrením preukázané, že poškodení XXXXX a XXXXX sú vo vzťahu k obvinenému XXXXX v taktom rodinnom alebo obdobnom pomere, že by jeho ujmu právom pociťovali ako vlastnú a preto by vo vzťahu k obvinenému mali podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ako aj vzhľadom na to, že obvinený XXXXX je stíhaný aj pre zločin krádeže podľa § 212

ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pričom poškodenými sú v danom prípade osoby, ktoré by mali ako svedkovia právo odoprieť výpoveď, možno v začatom trestnom stíhaní v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku pokračovať iba so súhlasom poškodeného. **Poškodení s poukázaním na § 46 ods. 1 Trestného poriadku využili svoje právo a súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX nedali.** Preto je v danej veci potrebné trestné stíhanie s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **zastaviť**.

Nakoľko vyšetrovateľ PZ konanie obvineného kvalifikoval v jednočinnom súbehu aj ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, k tejto kvalifikácii je potrebné uviesť, že prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene **vníkne do obydľia iného** alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 122 ods. 5 Trestného zákona je trestný čin spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Podľa citovaného ustanovenia sa obydľím sa rozumie:

- a) dom iného,
- b) byt iného,
- c) iné priestory slúžiace na bývanie iného vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzatvorené .

Za obydlie sa považujú aj priestory a pozemky k nim patriace, musia byť však ako súčasť obydľia uzavreté. Pod pojmom „uzavreté“ sa rozumie napríklad aj oplotenie záhrady alebo dvora takým oplotením, ktoré možno prekonať len s použitím väčšieho úsilia, než je bežná chôdza alebo prekročenie prekážky. Predpokladom preto, aby bolo možné iné priestory slúžiace na bývanie iného považovať za obydlie je to, že musí ísť o priestory, ktoré sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Vykonaným vyšetrovaním bolo bezpečne preukázané, že garáž, z ktorej obvinený odcudzil veci, nie je súčasťou obydľia, pretože nejde o priestor, ktorý je ako súčasť obydľia uzatvorený.

Uvedený záver je zrejmy predovšetkým z obhliadky miesta činu, z ktorej jednoznačne vyplýva, že garáž, z ktorej obvinený odcudzil hnutelné veci, je umiestnená medzi samostatnými budovami. Ku garáži je možné dostať sa z verejne prístupnej poľnej cesty bez toho, aby bolo potrebné vkročiť na oplotený dvor rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX. Uvedený rodinný dom je síce z časti oplotený, avšak toto oplotenie nesiahá až na uvedenú garáž, samotná brána oplotenia je umiestnená pred garážou tak, že garáž sa nachádza mimo priestoru uzatvorenia oplotením. .

Vykonaným vyšetrovaním sa preto preukázalo, že skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, nemožno v jednočinnom súbehu kvalifikovať aj ako prečin porušovania domovej slobody , ale len ako ak **zločin krádeže** podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Trestného zákona, ohľadne ktorého je trestné stíhanie, bez ohľadu na kvalifikáciu a závažnosť, podmienené súhlasom poškodeného.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že na trestné stíhanie obvineného XXXXX

poškodení v trestnom konaní nedali súhlas, je v danom prípade jeho trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného priadku **neprípustné** a zákon ukladá v takomto prípade prokurátorovi **povinnosť trestné stíhanie zastaviť**.

Zo všetkých vyššie uvádzaných dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Štefan Géczi
prokurátor