



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 67/20/6609-16  
EEČ: 2-49-462-2021

Rimavská Sobota 20.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 23.3.2020, spisová značka 1 Pv 67/20/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

ako príjemca preddavku na pomoc v hmotnej núdzi, ktorým sa stal na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracoviska XXXXX číslo XXXXX zo dňa 05.06.2018 s právoplatnosťou a vykonateľnosťou od 06.06.2018, v rozpore s ustanovením § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.03.2019, neoznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisku XXXXX písomne do ôsmich dní alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom zmeny vo všetkých

skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, konkrétne to, že jeho syn XXXXX, ako spolu posudzovaná osoba od 01.07.2018 do 31.12.2018 pracoval na základe Dohody o brigádnickej práci študentov pre obchodnú spoločnosť XXXXX SK, s.r.o., z čoho mu plynul príjem podľa § 4 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom túto skutočnosť zistil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX dňa 10.12.2018 svojou úradnou činnosťou a následne vydal rozhodnutie číslo: XXXXX zo dňa 07.01.2019 s právoplatnosťou dňa 25.01.2019, ktorým bola XXXXX odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume 249,60 Eur mesačne od 01.12.2018, ako aj rozhodnutie číslo: XXXXX z 09.01.2019 s právoplatnosťou dňa 29.01.2019, ktorým bola XXXXX uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume za obdobie od 01.08.2018 do 30.11.2018 v sume 1 160,50 Eur, čím spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu v celkovej výške nie menej ako 1 160,50 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.3.2020, spisová značka 1 Pv 67/20/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 67/20/6609 z 23.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.04.2020 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhaného za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako príjemca preddavku na pomoc v hmotnej núdzi, ktorým sa stal na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracoviska XXXXX číslo XXXXX zo dňa 05.06.2018 s právoplatnosťou a vykonateľnosťou od 06.06.2018, v rozpore s ustanovením § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.03.2019, neoznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisku XXXXX písomne do ôsmich dní alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, konkrétne to, že jeho syn XXXXX, ako spolu posudzovaná osoba od 01.07.2018 do 31.12.2018 pracoval na základe Dohody o brigádnickej práci študentov pre obchodnú spoločnosť XXXXX SK, s.r.o., z čoho mu plynul príjem podľa § 4 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom túto skutočnosť zistil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX dňa 10.12.2018 svojou úradnou činnosťou a následne vydal rozhodnutie číslo: XXXXX zo dňa 07.01.2019 s právoplatnosťou dňa 25.01.2019, ktorým bola XXXXX odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume 249,60 Eur mesačne od 01.12.2018, ako aj rozhodnutie číslo: XXXXX z 09.01.2019 s právoplatnosťou dňa 29.01.2019, ktorým bola XXXXX uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume za obdobie od 01.08.2018 do 30.11.2018 v sume 1 160,50 Eur, čím spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu v celkovej výške nie menej ako **1 160,50 Eur.**

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinený v tejto viedol riadny život. Zo správy z Mestského úradu XXXXX je zrejmé, že tento v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Jeho zamestnávateľ ho hodnotí ako zodpovedného a nekonfliktného pracovníka, ktorý je ochotný kedykoľvek pomôcť. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe nebol riešený pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebol postihnutý za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebol odsúdený za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v rámci skúšobnej doby splnil podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jeho osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor