



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

---

Číslo: 2 Pv 483/15/6609-48  
EEČ: 2-49-46-2017

Rimavská Sobota 14.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 805 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 23.10.2001 do 30.11.2004 v XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/32/2001-133 z 26.06.2001, právoplatným a vykonateľným 10.08.2001 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 300,-- Sk mesačne, t.j. po 9,95 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbore služieb zamestnanosti, Detašované pracovisko Hnúšťa, na území Slovenskej republiky nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale sa zdržiavala na

nezistenom mieste v zahraničí, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom na dcéru mal. XXXXX pre XXXXX dlh vo výške 11.100,-- Sk, t.j. 368,45 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Rimavská Sobota, oddelenia skráteného vyšetřovania Hnúšťa ČVS:ORP-2353/3-OSV-RS-06 z 26.12.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov. Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Rimavská Sobota, oddelenia skráteného vyšetřovania Hnúšťa ČVS:ORP-2353/3-OSV-RS-06 z 24.02.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od 23.10.2001 do 30.11.2004 v Tisovci , okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/32/2001-133 z 26.06.2001, právoplatným a vykonateľným 10.08.2001 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. 04.04.1994 v Banskej Bystrici, sumou vo výške po 300,-- Sk mesačne, t.j. po 9,95 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbore služieb zamestnanosti, Detašované pracovisko Hnúšťa, na území Slovenskej republiky nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale sa zdržiavala na nezistenom mieste v zahraničí, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom na dcéru mal. XXXXX pre XXXXX dlh vo výške 11.100,-- Sk, t.j. 368,45 €.

Dňa 26.03.2007 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Rimavská Sobota, oddelenia skráteného vyšetřovania Hnúšťa uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-2353/3-OSV-RS-2006 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušil toto trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinenej Evy Lichej.

Dňa 03.06.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-722/HN-RS-2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené, keďže bol zistený súčasný pobyt obvinenej XXXXX

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa pod ČVS:ORP-722/HN-RS-2015 následne 15.08.2016 upozornil obvinenú XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jej protiprávne konanie je ďalej právne kvalifikované ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov, ktorá právna kvalifikácia, účinná v čase páchania uvedenej trestnej činnosti, je pre ňu priaznivejšia.

Dňa 07.02.2017 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa na takýto postup je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkov a zároveň zástupcov poškodeného Okresného úradu v Poprade, neskôr ÚPSVaR Poprad ohľadom výšky zameškaného výživného obvinenou Evou Lichou, do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok súdu o uložení vyživovacej povinnosti XXXXX na dcéru mal. XXXXX, rodný list menovanej maloletej. Na obvinenú XXXXX boli opakovane vyžiadané správy o povesti z miesta bydliska, správy z ÚPSVaR Rimavská Sobota, odboru služieb zamestnanosti, Detašované pracovisko Hnúšťa, ako aj Sociálnych poisťovní Bratislava a XXXXX na obvinenú, správy o jej stíhaní v priestupkovom konaní a odpisy registra trestov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/32/2001-133 z 26.06.2001, právoplatný a vykonateľný 10.08.2001, ktorým súd zaviazal XXXXX výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške po 300,-- Sk mesačne, t.j. po 9,95 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX. Z jej rodného listu vyplýva, že sa narodila XXXXX a jej matkou je XXXXX.

Svedkyňa a zároveň zástupkyňa poškodeného Okresného úradu v Poprade, následne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vo svojej výpovedi uviedla, že obvinené XXXXX mala za obdobie od 23.10.2001 do 30.11.2004 prispievať na výživnom tomuto úradu na dcéru mal. XXXXX sumou vo výške po 300,-- Sk mesačne, t.j. po 9,95 € mesačne. Menovaná nevyplatila na výživnom pre tento úrad žiadnu sumu, čím stále dlhuje pre ÚPSVaR Poprad spolu 395,43 € na zameškanom výživnom. Zástupkyňa poškodeného predložila do spisu aj splnomocnenie k zastupovaniu XXXXX. Obdobne vypovedal v tejto trestnej veci aj zástupca poškodeného XXXXX XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu je ďalej zrejmé, že v danej trestnej veci, po vykonaní všetkých dostupných vyšetrovacích úkonov bolo 26.03.2007 dôvodne a zákonne prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinenej XXXXX podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku.

Za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Keby sme tento skutok posudzovali ako prečin čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č.300/2005 Z. z., je možné páchatel'ke uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čo by bolo pre Evu Lichú nepriaznivejšie.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v

čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, ak ide o ostatné prečiny.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania, alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade, keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006 použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní Trestného zákona č. 300/2005 Zb., nemožno aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchateľa priaznivejšie, (čl. 50 ods. 6 Ústavy, § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Zb.). Pokiaľ sú obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 ako ustanovenie špeciálne a uplatniť právnu úpravu Trestného zákona č. 300/2005 Zb..

V danom prípade pri porovnaní trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 140/1961Zb. a trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 300/2005 Zb. zistíme, že trestná sadzba je priaznivejšia pri Trestnom zákona č. 140/1961 Zb., pričom premlčacia doba je rovnaká. V tomto prípade teda prichádza do úvahy aplikácia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

U obvinenej Evy Lichej premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 30.11.2004, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne 26.03.2007 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorým dňom začala plynúť menovanej obvinenej nová trojročná premlčacia lehota. V danom prípade teda premlčacia lehota uplynula 26.03.2010.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký, alebo prísnejší.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici doposiaľ súdne trestaná nebola. Tieto skutočnosti na XXXXX boli potvrdené aj výpismi z aktuálneho Avíza a z DVS na menovanú. U nej teda nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchateľa. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje

k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku, pre skutok o premlčanie ktorého ide. U obvinenej XXXXX také okolnosti nenastali, teda v jej prípade uplynula lehota premlčania trestného stíhania 26.03.2010.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka